

ANNEXE 1

ANALYSE DES OBSERVATIONS déposées par le PUBLIC

| N° | DEPOSANT | OBSERVATIONS | Avis | | Enregistrement | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|-------------|-----------|----------------|--------------------------|--------------|--|----------------|----------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---|-----------|---|------------------|---|-----------------------------|------------------|--------------------|----------|-----------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|------------------------|---|----------------------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | | | | | | | |
| | | | Défavorable | Favorable | Dossier | Environnement-Climat-GES | Cadre de vie | Faune Flore Biodiversité Continuité écologique | Energie - GIEC | Artificialisation des sols - ZAN | Pollution sols - bruit - air | Risque hydraulique inondation mesure | Risque incendies - efforts valeur immobilière | Evénement | Transport collectifs - modes doux - télétravail | Besoin de routes | Traffic - Etude de trafic - démographie - | Pont - Ile de la dérivation | Tracé alternatif | Coût - Financement | Sécurité | Accès au centre-ville - P&G | Mesures compensatoires | Réponse MRAE ADEME CEREMA | Autres projets - Trsp Rivier | A.104 - BSMO - Escourt | Information - Réunion publique - Prolongation | Autres sujets RD30 piétons |
| REGISTRE ELECTRONIQUE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Déposé le 06/12/2022 M. THIERRY 78670 Mail : oksymore@laposte.net | A l'heure ou il est scientifiquement admis que le dérèglement climatique et l'effondrement de la biodiversité vont modifier notre monde à un point de non retour, je ne comprends pas comment un projet tel que celui de la création de liaison routière entre la RD30 et la RD 190 puisse encore être envisagé. De toutes parts, il est admis que le transport routier doit être drastiquement réduit pour nous permettre d'atteindre un monde tout juste viable et l'Etat voudrait dépenser des millions dans ce projet ? L'Etat par ses fonds verts financent l'accélération de la transition écologique des territoires et voudrait dans le même temps financer ce projet climaticide ? Un peu de sérieux et de cohérence s'imposent ! Ce projet avait déjà peu de raison d'être au moment ou il a été imaginé, il n'en a plus du tout aujourd'hui. Les sommes envisagées doivent désormais servir à la résilience de ce si beau territoire qu'est la Vallée de la Seine et qui n'a pas besoin d'être défiguré davantage et pollué davantage au niveau de son air. Nos habitants de cette zone souffrons d'une médiocre qualité de l'air qui ne peut être davantage aggravée. Je rappelle que la pollution de l'air engendre chaque année en France 48 000 morts précoces, il est donc urgent d'agir en n'aggravant pas les problèmes. | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Déposé le 07/12/2022 Anonyme Ayar.karina@live.fr | ce projet est une aberration sur le plan écologique et sanitaire. Il profitera économiquement à une minorité au détriment de la santé d'une majorité et de l'environnement | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 3 | Déposé le 07/12/2022 M. PLIER Adresse : 325 avenue de la Gaule 78955 CARRIERES SOUS POISSY Email : Jplier@orange.fr Téléphone : 06.24.33.70.13 | ce projet est une aberration sur le plan écologique et sanitaire. Il profitera économiquement à une minorité au détriment de la santé d'une majorité et de l'environnement | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Déposé le 07/12/2022 A souhaité rester anonyme | Non au pont acheres | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Déposé le 07/12/2022 à 11:50 A souhaité rester anonyme | Les études d'impact l'ont montré ce projet va considérablement nuire à l'environnement (pollution de l'air, pollution visuelle/lumineuse et pollution sonore, entre autres). A l'heure où nous devons raisonner nos modes de transports (personnes et marchandises) densifier le trafic dans une zone encore préservée du béton et de l'activité humaine délétère pour son environnement, il serait aberrant de voir ce projet venir souiller ce qu'il reste de nature dans cette partie de la vallée de seine qui abrite encore, tant bien que mal, une faune et une flore jusqu'ici fragilement résiliente. Notons que le projet d'expansion du port d'achères ayant été - heureusement - revu à la baisse, cette liaison routière qui devait le desservir perd encore plus de sens. Cher commissaire enquêteur, nous comptons sur votre objectivité et votre intégrité pour éclairer l'avis de nos décideurs dans le sens de l'intérêt collectif au sens large. pensons aux générations futures qui verrons le bétonnage outrancier comme une période sombre de l'histoire de la construction laissant des traces indélébiles pour le vivant et l'esthétique de la nature qui ne demande qu'à garder ses droits, sa beauté et sa diversité. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Déposé le 07/12/2022 Email : richardchloe99@gmail.com | Profitant aux investisseurs, ce projet serait une catastrophe pour tous les autres. Il à été montré qu'il n'améliorera en rien le trafic et générera même des problèmes de trafic supplémentaires, apportant son lot de pollution par la même occasion. Ne serait-il pas temps de développer les transports collectifs plutôt que les axes routiers, dans des régions déjà saturées par le trafic qui plus est ? Par ailleurs ce projet serait une aberration pour la faune et la flore sauvages (dont plusieurs espèces protégées !), notamment celles vivant sur l'île de la dérivation, pour le moment encore préservée des nuisances et de la pollution. Je vous prie donc d'entendre raison, celle du plus grand nombre, et d'abandonner ce projet qui ne profiterait qu'à une très petite minorité et contribuerait un peu plus à dégrader de manière irréversible notre environnement. | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | |
| 7 | 07/12/2022 Mme BRETEL ANNE 3 avenue lavoisier 78600 - MAISONS LAFFITTE Email : Annebretel@yahoo.fr Téléphone : 0685562594 | Je suis atterrée par ce projet qui va détruire le très riche écosystème aquatique présent aux abords de l'île de la dérivation. Pour quels bénéfices ? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 8 | <p>Date de dépôt : 08/12/2022 M. PARANTHOËN MATHIEU 32 rue Georges Guynemer 78300 POISSY Email : Mathieu_paranthoen@orange.fr Téléphone : 0671491126</p> | <p>Après lecture du dossier mais aussi des informations fournies par les associations de riverains et associations environnementales, mon avis sur ce projet est défavorable.</p> <p>La prétendue utilité publique sur le trafic routier, qui reste contestable, ne compense pas du tout l'impact du projet sur la qualité de vie des habitants concernés, sur l'environnement et la biodiversité.</p> <p>Je ne peux comprendre que ce projet puisse demeurer malgré toutes les procédures concernées (demande de dérogation aux règles de protection des espèces sauvages, autorisation de défrichement, autorisation de dérogation à la destruction d'habitats et d'espèces protégés...).</p> <p>Le 24 novembre 2022, le ministre des transports a répondu à une question d'un sénateur, au sujet du projet de prolongement de l'autoroute A104, "<i>Le Gouvernement souhaite ainsi privilégier l'optimisation du réseau routier existant et le report des usagers vers les transports collectifs afin de répondre aux enjeux d'amélioration des conditions de circulation sur les axes structurants du nord-ouest de l'Île-de-France.</i>". Cette réponse s'applique également au présent projet de liaison routière entre la RD30 et la RD190 avec la création d'un pont au-dessus d'une île préservée des pollutions.</p> <p>J'espère que les élus yvelinois iront dans le sens de cette réponse ministérielle en mettant un terme à ce projet démesuré.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | <p>09/12/2022 Anonyme</p> | <p>Beau projet qui facilitera le quotidien de milliers de personnes. J'y suis favorable en tous points parce que notre département a besoin de ces infrastructures. D'autres franchissements devraient être envisagés pour soulager des ponts saturés comme à Bezons ou au Pecq/Maisons-Laffitte. Notre réseau routier n'est pas dimensionné pour la population que nous sommes.</p> <p>La bien-pensance de certains empêche tout développement quel qu'il soit. Il faut mettre fin au dictat des bien pensants privilégiés et penser à ceux qui quotidiennement souffrent de temps de trajets (hé oui en banlieue on ne peut pas tout faire en transports en communs !!!) démentiels et désespérants.</p> <p>Enfin, je ne suis pas contre des ajustements mais pour le bien être collectif ce projet doit voir le jour.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 10 | <p>09/12/2022 RENAULT OLIVIER 7 Square Frédéric Mistral 78510 Ville : TRIEL SUR SEINE Email : antimarseillaisultrapsg@hotmail.fr</p> | <p>Je suis totalement favorable à ce projet. Cela va désengorger la ville de Poissy, carrières sous Poissy, Andrésey , Conflans quai de Seine qui aux heures de pointes sont saturés. Pour les personnes défavorables, vous parlez de pollution, d'écosystème mais vous croyez qu'il est mieux de ne rien améliorer. Quand les routes bitumés ont été créé, Il y 40/50 ans, on a aussi d'équilibrée l'écosystème mais cela n'as déranger personne à l'époque. Bizarre tout de même. Ensuite quand les grosses entreprises rejettent des déchets dans la Seine. Ou est l'écosystème ??? Quand vous rester dans les bouchons sachez qu'une voiture pollue plus que si elle roule à une vitesse constante. Il y a de plus en plus de monde qui possède un véhicule. On as besoin de créer des routes parallèles. Croyez vous aussi qu'il est mieux de voir passer dans les villes des poids lourds qui roulent parfois à des vitesses assez vives qui risque de renverser des personnes. Je préfère qu'on crée des routes qui évitent aux maximum les villes que de ne rien faire. J'espère que ce projet aboutira depuis le temps qu'il est sur la table du département des Yvelines.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | <p>Déposé le 10/12/2022 à 14:34 Bertrand (Poissy) Email : bertrand.trail@free.fr</p> | <p>Considérant les différents éléments de ce dossier, je suis clairement favorable à ce Projet. En premier lieu, ce projet est une nécessité pour fluidifier la circulation dans cette zone : il est impératif d'agir et de se décider rapidement, la situation empire et ce dossier traîne depuis de trop nombreuses années. D'autre part, les impacts environnementaux ont été pris en compte dans le développement, ainsi que les nouveaux modes de mobilité (pistes et bandes cyclables).</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | <p>Déposé le 12/12/2022 Anonyme</p> | <p>Comment ce projet à l'heure ou nous cherchons un chemin possible pour que cette planète et notre région en particulier reste vivable et vivante, puisse encore être débattu quand l'on sait et cela démontré scientifiquement, qu'il va ,outre le désastre écologique qu'il va engendrer ,augmenter la circulation et les bouchons et augmenter encore le co2 dans l'atmosphère alors qu'il faut d'urgence diminuer sa production! Ce projet est une folie qui va à l'encontre de tout ce qu'il faut faire aujourd'hui, alors arrêtons ce massacre.</p> | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | <p>Déposé le 26/12/2022 M. BLOCHET email: mbloch@medissimo.fr</p> | <p>je suis favorable a ce projet de pont qui permettra enfin de relier directement les zones d'emplois de poissy/achères et de chanteloup/carrières sous poissy sans devoir passer par le pont de poissy qui est saturé aux heures de travail .</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|---|---|--|--|--|--|
| 14 | Déposée le 27/12/2022 Anonyme Email : pierre.collas@gmail.com | Je suis résolument favorable à ce projet qui permettra de désengorger le centre de Poissy, de desservir au mieux la boucle de Chanteloup qui est ajd enclavée, de faciliter la circulation entre les deux rives de la Seine, et daméliorer les liaisons cyclables. Les arguments déposés ici par certains, refusant tout projet routier au nom du dérèglement climatique ou de lécologie sont idéologiques et surtout très égoïstes, car ils encouragent les bouchons que les autres subissent depuis trop longtemps, tout simplement pour ne pas perdre leur petit confort de vie, lorsquils habitent sur le tracé de la future voie. Ce projet aurait dû être réalisé depuis longtemps, il na que trop trainé. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Déposé le 27/12/2022 marioka@free.fr | Je suis résolument contre ce projet ! Achères n'est pas la solution pour désengorger les villes alentour ! Achères va devenir une poubelle, nuisances sonores, pollution. Avez vous bien mesurer cet impact ou alors, comme d'habitude, notre commune ne vaut pas la peine d'être préservé en terme de tranquillité ? Nous avons déjà été spoliés d'arrêts futurs du Tram au profit de Poissy qui en aura 3 ! Trouvez d'autres solutions que de toujours vous nuire à notre petite commune | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Déposé le 27/12/2022 COLLECTIF POISSY DEMAIN 78300 Ville : POISSY Email : poissydemain@gmail.com | Ce projet controversé nous est soumis comme une solution à des problèmes de trafics. Pourtant cela ne fait que pointer un nombre importants de problèmes : Il a été vérifié qu'à chaque fois que de nouvelles voies sont construites, cela ne fait qu'augmenter l'usage de ces voies sans abandonner les usages existants. La règle est la même pour les aménagements piétons et cyclables, l'exemple parfait étant les Pays Bas. Les impacts environnementaux de ce projet ne semblent pas si limités compte-tenu de l'ensemble des dérogations demandées et réserves émises. A titre de rappel, ont été déposés: - Une demande de dérogation à la destruction d'habitats et d'espèces protégés - Une demande d'autorisation de défrichage de boisements - Une attention particulière soit portée à la faune piscicole au droit de l'ouvrage de franchissement - Des compensations ont été formulées pour atténuer les impacts environnementaux mais celles-ci ne remplaceront jamais la destruction d'un espace naturel. - Aucun détail n'est apporté sur les recommandations portées par la mission régionale d'autorité environnementale - Le coût du projet pourrait être utile pour développer d'autres mobilités ou aménagements du territoire pour faire face aux véritables enjeux du siècle - Et d'un point de vue moral, comment assumer de renvoyer ses flux de véhicules et la pollution qui va avec chez nos voisins? Il est grand temps de changer de modèle alors que nous reproduisons les mêmes erreurs depuis trop longtemps. | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|
| 17 | <p>Déposé le 27/12/2022 M. MASSIAUX 78300 Ville : POISSY Email : christphe@massiaux.net</p> | <p>A titre personnel, je suis et resterais toujours opposé a ce projet controversé qui nous est soumis comme une solution à des problèmes de trafics. Il a été vérifié qu'à chaque fois que de nouvelles voies sont construites, cela ne fait qu'augmenter l'usage de ces voies sans abandonner les usages existants. La règle est la même pour les aménagements piétons et cyclables, l'exemple parfait étant les Pays Bas. Le coût du projet pourrait être utile pour développer d'autres mobilités ou aménagements du territoire pour faire face aux véritables enjeux du siècle Et d'un point de vue moral, comment assumer de renvoyer ses flux de véhicules et la pollution qui va avec chez nos voisins? Il est grand temps de changer de modèle alors que nous reproduisons les mêmes erreurs depuis trop longtemps.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | <p>Déposé le 28/12/2022 M. ROBERT 169 avenue marechal foch 78300 Ville : POISSY Email : philipperobertfdc@gmail.com Téléphone : 07.50.41.17.19</p> | <p>Je suis complètement défavorable à ce projet qui va engloutir des dizaines de millions pour faire perdurer un modèle d'un autre temps, face aux enjeux environnementaux, climat, ressources, usage des sols, pollutions, biodiversité. Il faut quoi pour que nous comprenions, 50° à Paris l'été (sur quoi travaille d'ailleurs la mairie de Paris), des incendies dans la forêt de saint germain en laye comme dans le sud. Plus de routes = désengorgement ponctuel = plus de véhicules = nouvel engorgement. Un cycle infernal qui perdure depuis un demi siècle. Une étude d'impact de 1000 pages, mais pourquoi une pareille perte de temps pour une évidence ! Je vous invite davantage à étudier les scénarios 2050 ou recommandations de l'ADEME, du SHIFT PROJECT, de NEGAWATT, du Haut conseil pour le climat. Sans parler des recommandations du GIEC. La transformation de nos mobilités pour les 30 prochaines années ne va aucunement dans le sens d'augmenter le nombre d'infrastructures routières, en total opposé même. Changeons de logiciel et notre dépendance à la voiture tant qu'il en est encore temps. Pour mémoire nous avons 30 ans pour sortir des énergies fossiles, 80% du mix énergétique mondial (engagement des COP) et sûrement pas pour un transfert 1 pour 1 sur de l'énergie en minerais (cf la voiture électrique). Ce qui d'ailleurs est impossible pour des contraintes ressources et dans des délais compatibles avec les objectifs simplement en terme de climat. Ce qu'il faut, un enfant de 10 ans pourrait le comprendre face aux limites ressources, matières, énergie, face aux enjeux climat-environnementaux, c'est moins de voitures donc moins d'infrastructures !! Mobilisons ces ressources financières pour développer et financer d'autres mobilités, les transports doux notamment, et non pas pour continuer dans une voie sans issue si ce n'est le mur !! Une forte mobilisation citoyenne est à prévoir j'espère pour faire tomber ce projet d'une vision court-termiste qui en est désespérante. Planifions une vision long terme face aux vrais enjeux. !!</p> | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 19 | Déposé le 28/12/2022 M. CHAUMONT XAVIER xavier.chaumont@laposte.net | Je suis opposé à ce projet qui est en totale contradiction avec le changement de modèle de transport prôné par toutes les politiques actuelles (européennes, nationale ou locales). Veut-on encore nous faire croire que le trafic automobile va augmenter ? De fait, en réalisant ce projet, on va créer une concurrence entre ce trafic routier et le projet de transport collectif (RER E par exemple). Dans les autres motifs de rejet, il y a une forme d'hypocrisie dans ce projet qui n'affiche pas suffisamment clairement un objectif : le désengagement du trafic poids lourd qui passe actuellement dans Poissy ? L'étude sur le trafic a-t-elle pris en compte une interdiction potentielle à venir de transit de Poissy pour les plus de 3,5T ? C'est une quasi certitude connaissant l'état de cette ville et les projets de la municipalité... | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | Déposé le 28/12/2022 Mme MARX NADEGE 14bis rue Caillou Mérard 78400 CHATOU nadege_marx@yahoo.fr Téléphone : 0620304125 | Ce projet est d'un autre temps. N'avez vous pas encore compris qu'il faut réduire l'usage de la voiture et développer les facilité pr les mobilités douces ! Combien de temps précieux allea vous encore nous faire perdre !? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Déposé le 28/12/2022 M. GRAS WILLIAM 21 rue marc seguin 78700 Ville : CONFLANS SAINTE HONORINE william.gras@wanadoo.fr | Que va créer une nouvelle route ? Un désengorgement partiel d'un côté mais surtout un effet rebond. Qu'est-ce que l'effet rebond ? Il peut être défini comme « laugmentation de consommation liée à la réduction des limites à l'utilisation d'une technologie, ces limites pouvant être monétaires, temporelles, sociales, physiques, liées à l'effort, au danger, à l'organisation ». Il en découle le corollaire suivant : les économies d'énergie ou de ressources initialement prévues par l'utilisation d'une nouvelle technologie sont partiellement ou complètement compensées à la suite d'une adaptation du comportement de la société Que va t-il entraîner ? Une incitation à ne pas se reporter sur les transports en commun Une incitation à rester sur le modèle de la voiture individuelle (consommation énergie + ressources Sans compter que le projet va lui-même artificialiser davantage de sols. Moins de sols = moins d'eau dans les sols (enjeu disponibilité de l'eau douce), moins de vie dans les sols (enjeu biodiversité), moins de carbone dans les sols (enjeu climat). Ce projet répond à une logique de développement économique, de confort des usagers, soit. Cette même logique qui détruit les conditions d'habitabilité de nos territoires et nous faisant franchir chaque jour un peu plus les différentes limites planétaires. Ce projet n'est pas compatible au bien commun (certains biens communs étant supérieurs à d'autres). Merci d'arbitrer avec discernement. | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|
| 22 | Déposé le 28/12/2022 M. DEROUBAIX FREDERIC 78260 Ville : ACHERES deroubaix.frederic@gmail.com | En pleine période de transition de notre mode de vie, la voiture ne doit pas être la solution ultime ! Préservez ce qu'il reste de nos terres, sans nouvelle artificialisation des sols inutile et probablement même, dangereuse avec les futures évolutions au niveau climatique. De même, nous savons qu'il est de notre responsabilité de préserver la faune existante, trop souvent mise en péril par ces nombreux projets de développement. Nous devons pouvoir préserver notre cadre de vie. Ce projet pour faciliter l'accès à l'automobile est une aberration et ne devrait pas voir le jour. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | Déposé le 28/12/2022 Email : gt@anche.no | Alors qu'on inaugure le T13 et qu'une liaison est créée le soir entre les gares de Poissy et d'Achères-Ville, il est bien dommage de voir encore la voiture comme un moyen de transport d'avenir en Île-de-France. S'il vous plaît, gardons notre argent pour des projets plus écologistes et plus adaptés aux problématiques de demain... et d'aujourd'hui. La pollution fait déjà suffisamment de victimes. Un jeune riverain. | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| 24 | Date de dépôt : 29/12/2022 Anonyme elisapillet@orange.fr | Mon avis sur ce projet est absolument défavorable. Le transport routier, on le sait, doit impérativement être réduit pour lutter contre le dérèglement climatique. Il y a urgence. Mais pour cela il faut développer les transports collectifs, qui sont actuellement cruellement insuffisants dans notre département et notre région. Le 24 novembre dernier, M. le ministre chargé des transports a répondu à la question du sénateur Thomas Dossus, au sujet du prolongement de l'autoroute A 104, que le gouvernement souhaite "privilégier l'optimisation du réseau routier existant et le report des usagers vers les transports collectifs" dans le Nord-Ouest de l'Île-de-France. Cette orientation est excellente et doit guider nos choix en matière d'aménagement du territoire. | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| 25 | Date de dépôt : 29/12/2022 Anonyme elisapillet@orange.fr | 1) Piétons Il me paraît impératif de rajouter un cheminement (pente ou escalier) pour les piétons au niveau du croisement entre cette nouvelle route et le CD55, et entre le CD55 et le chemin de hallage en bord de Seine. De façon générale, on ne voit pas d'aménagements pour les piétons sur le plan. Le piéton est le grand oublié du projet. 2) Vélos Le passage direct des vélos entre le chemin de hallage et cette nouvelle route est un impératif si l'on veut respecter le Plan Vélo des Yvelines adopté en avril 2022 qui prévoit cette liaison pour les vélos à l'horizon 2027 : voir le plan page 9 à l'adresse : https://www.yvelines.fr/wp-content/uploads/2022/Dossier_CG78_A3_Departemental_2022_290322_v2.pdf https://www.yvelines.fr/cadre-de-vie/deplacements/circulationsdouces/ | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|----------|----------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|
| <p>26</p> | <p>Date de dépôt : 29/12/2022 Anonyme</p> | <p>Artificialisation des sols et mesures compensatoires La France s'est fixé: (1) l'objectif de zéro artificialisation nette en 2050. Je ne comprends pas comment les mesures compensatoires proposées dans la plaquette et le dossier participent d'une véritable compensation, qui doit s'entendre comme l'achat de terrain artificialisés c'est à dire imperméables (par exemple des parkings), (2) :puis leur désartificialisation, en restaurant la perméabilité du sol et sa fertilité. Or les sites marqués en couleur orange sur la plaquette ne sont pas des sites imperméables. Ce sont des sites qui sont semi-naturels (terrains agricoles ou friches). Donc j'ai un peu l'impression qu'on se raconte des histoires en pensant que ces "mesures compensatoires" compensent quoi que ce soit. Au terme de ces "mesures compensatoires" - j'aurais envie de dire "pseudo-compensatoires" - l'artificialisation nette sera non nulle. Le chiffre exact d'artificialisation nette prévue devrait être calculé par un expert et publié dans le dossier. Il faut arrêter de faire l'autruche sur l'artificialisation des sols. <i>(1) article 191 de la loi n° 2021-1104 du 22 août 2021 portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience :</i> https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000043956924 <i>(2) Exemple de reconquête d'un parking par la nature à l'Espace Naturel Sensible des Plâtrières à Saint-Germain-en-Laye :</i> https://www.saintgermainenlaye.fr/1218/espace-naturel-sensible-ens.htm <i>PJ: vue satellite attestant du caractère semi-naturel des sites de compensation 2 et 3.jpg</i></p> | <p>1</p> | <p>1</p> | | | | | | | | | | <p>1</p> |
| | |  | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 27 | Déposé le 29/12/2022 M. KEBE Futur Habitant au 26 rue dandresy à Chanteloup les vignes . 57 rue du jura 67000 Strasbourg oumar.kebe1985@gmail.com Téléphone : 07.60.84.70.44 | Cette liaison va permettre de multiplier les points de traverser de la Seine pour des communes qui se trouvent de l'autre côté de la Seine par exemple Chanteloup les vignes. Cela va sans doute aussi désengorger les points de passages existants et réduire fortement les embouteillages. Je suis favorable à ce projet d'un point de vue. Et j'espère que cela va développer de nouveaux réseaux de transport en commun et y associer de piste transport pour la mobilité douce (vélo, trottinette, pécions). | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Déposé le 30/12/2022 Email : lhaleux@gmail.com | Habitant les bords de Seine à Carrières-sous-Poissy, je suis impactée par les nuisances sonores dues au passage des voitures sur le pont de Poissy. Si l'extension de la rd 190 est actée, le trafic va encore s'intensifier, la qualité de vie va se dégrader. Il me paraît absolument nécessaire d'intégrer un écran acoustique sur et autour du pont. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | Déposé le 30/12/2022 Email : richard.persianoff@gmail.com | 100% favorable à ce projet qui va permettre de désengorger Carrières et Poissy et de pouvoir circuler plus facilement avec une voiture sans être condamné à utiliser des transports en commun ou d'autres moyens de transports écolo-archaïques. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | Déposé le 30/12/2022 M. COUZINOU PHILIPPE 42 avenue du Marechal Foch 78300 POISSY Email : cphi@free.fr | Je suis défavorable à ce projet routier. Développer les axes routiers n'est plus d'actualité en 2023. Cela ne fait qu'encourager l'usage de la voiture alors que nous sommes dans une zone à forte densité urbaine où les enjeux environnementaux sont importants. J'habite à Poissy et ne souhaite pas désengorger le trafic routier dans son centre-ville au détriment des communes voisines. La meilleure façon pour le Conseil Départemental de respecter sa charte environnementale est d'abandonner ce projet d'un autre temps, inutile et coûteux, pas de chercher à le compenser. L'île de la dérivation est un lieu de promenade agréable. Je ne souhaite pas le voir sacrifié à l'automobile. Une 2x2 voies est une abération. Il serait temps de penser à la préservation du vivant au lieu de chercher à gagner quelques minutes sur un trajet routier. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|---|--|--|
| 31 | <p>Déposé le 30/12/2022 Mme POTHIER Email : jeannepothier@noos.fr</p> | <p>Son objectif nest pas clair! Côté finances publiques ces 2 projets en temps de crise sont plus que douteux. Et pourquoi maintenant. 120 millions deuros,20 millions de plus que la consultation de 2009. Les enjeux de ce projet sont dérisoires. Le désenclavement de la Boucle de Chanteloup-les-Vignes alors que les terrains de la boucle sont pollués sans propositions de traitement . Tout cela pour des logements soit disant bio ou HQE autour de lusine Azalis et celle de traitement des eaux ! Des aménagements décidés sans consultation de la population, qui seront très coûteux et poseront immanquablement des problèmes liés à une nouvelle densité de population : écoles, crèche, bus etc. Et dans tout cela, que devient le futur port d'Achères et ses milliers de (containers ! On parle des embouteillages actuels sur le pont de Poissy comme point noir dun trajet vers Paris, il y en a d'autres et des pires !</p> <p>Pertinence et qualité discutables : quelles liaisons ? quels réseaux ? Une voie de bus et une piste cyclable sont-elles prévues? L'accès aux berges de Seine est-il assuré sur les 2 rives ?</p> <p>L'avantage pour le quotidien des habitants des Yvelines est nul. Pour eux il n,y a que des avantages négatifs, santé, paysages ? Aucun effort ni traitement particulier. Aucun intérêt et pas d'entretien. Le bilan écologique est négatif. Des pollutions dont les retombées seront catastrophiques et des coûts exorbitants pour la collectivité, à court et moyen termes. De multiples études démontrent les effets dévastateurs du bruit et de la pollution automobile sur la santé. La qualité de vie des riverains ainsi que l'environnement des bords de Seine seront dévastés par les quelques 120 000 véhicules et poids lourds qui franchiront le pont chaque jour !</p> <p>26 000 habitants seront impactés lourdement en terme de pollution par ce prolongement masqué imposé de la francilienne jusqu'à IA13.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32 | <p>Déposé le 30/12/2022 M. LOYER 78300 Ville : POISSY Email : romain.loyer@protonmail.com</p> | <p>Cet axe routier est déjà hors du temps... Il a été observé à de multiples reprises que créer de nouveaux axes routiers, afin d'en délester d'autres de faisait qu'accroître la circulation au global. Aussi, considérant les enjeux du siècle face au dérèglement climatique et l'effondrement de la biodiversité, il est étonnant que ce genre de projets soient encore d'actualité. En effet, ce projet fait l'objet d'un nombre conséquent de demande de dérogations pour aller contre la protection de l'environnement (destruction d'espace protégé, loi sur l'eau, déboisement de plusieurs hectares...).</p> <p>Des compensations ont été garanties, mais celles-ci ne remplaceront jamais la situation d'origine, en prenant en compte l'inertie des espaces naturels et l'interpédance entre eux. Enfin, l'argent alloué à ce projet serait mieux utilisé sur des projets d'adaptation des infrastructures du territoire aux mobilités douces, aux transports en commun voire l'électrification du fret de marchandises.</p> | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 33 | Déposé le 31/12/2022 Email : 8asthanga@gmail.com | Je suis opposé au projet. Pourquoi créer des nuisances alors que les contraintes financières et écologiques recommandent le trafic ferroviaire et fluvial pour les marchandises. Regardons l'exemple du fret en Suisse. Pourquoi détruire le cadre de vie des habitants des alentours alors que des transports en communs peuvent se mettre en place. Le territoire d'Achères sera coupé en 2. Comme la ville l'a été longtemps avant la mise en place de la déviation CD30. Les files de camions traversaient Achères. Il était dangereux pour les enfants de traverser l'avenue de Poissy...et pas seulement les enfants Nous n'aurons plus d'accès à la Seine. La passerelle proposée n'empêchera pas la pollution sonore visuelle et de lair. Ce projet est obsolète. Il n'apporte rien de bon aux habitants de Carrières Achères et Andresy (l'île de la dérivation où sera une pile du pont) L'augmentation des maladies respiratoires observée dans le monde entier sera encore plus vraie sur Achères et sa région. Le "progrès économique" ne passe pas par ce projet. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 34 | Déposé le 31/12/2022 Anonyme | Ce projet est inutile sur le plan du trafic départemental, celui-ci étant fluide, y compris sur le pont de Poissy. Mais si l'objectif réel est de réaliser le bouclage de la Francilienne avec un trafic de poids lourds, ce projet est désastreux en termes d'impact écologique et humain. Non seulement il anéantirait un lieu où de nombreuses espèces protégées y ont leur habitat, mais il aurait des conséquences extrêmement graves sur les riverains, en particulier ceux qui habitent sur l'île de la Dérivation, qui est piétonne. Outre la destruction d'un paysage remarquable, il constituerait une vraie nuisance sur le plan de la vie en collectivité. Compte tenu des niveaux de pollution attendus, les riverains impactés par ce projet seraient en droit d'assigner en justice le donneur d'ordres et le constructeur du projet pour mise en danger de la vie d'autrui. | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Déposé le 01/01/2023 M. DELAY 12 square Prosper Mérimée 78510 Ville : TRIEL SUR SEINE Email : philyam@orange.fr Téléphone : 0687600630 | Je suis contre ce projet qui est une aberration à l'heure actuelle où on veut favoriser d'autres moyens de locomotion. Il y a trop de logements pour créer cette infrastructure. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Déposé le 02/01/2023 Anonyme | Je suis contre ce projet où il est encore question de voitures et PL. Ne peut-on pas imaginer investir ne serait-ce que la moitié du coût du projet dans des transports collectifs performants, et fiables, ouvrir de nouvelles lignes? ou encore investir dans des voies vélos sécurisés? Peut-être qu'en favorisant ces modes de déplacement doux (ça marche dans d'autres villes et pays) il n'y aurait pas besoin de ce projet qui suit ce qui est fait depuis toujours et qui ne fonctionne plus aujourd'hui. Les nuisances liées à ce projet ne contrebalance pas avec les avantages. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 37 | <p>Déposé le 03/01/2023 M. Jean-François MICHEL 6, Sente de la Carrière à Moreau 78570 Ville : ANDRÉSY Email : jfm10@free.fr Téléphone : 06.51.93.55.73</p> | <p>Je n'ai aucune illusion sur les conclusions qui seront déposées à l'issue de l'enquête ayant déjà participé de nombreuses fois à de tels exercices. Les projets sont bouclés d'avance, seul la couleur des volets du concierge ou la hauteurs des haies qui cachent les tours à béton étant en débat. Je ris encore des acrobaties exercées dans le dossier de présentation par le maître d'ouvrage du PSMO pour faire passer ce port industriel en centre de loisir. Enfin bon... Tout le monde sait que la liaison RD 30-RD 190 présenté à l'enquête publique n' est qu'un morceau de l'A 104 bis, version du pauvre de l'A 104. En effet, le coût final pour la réalisation de cette A 104 bis, considérable au demeurant, restera tout de même très inférieur à ce qui était prévu pour l'A 104 au début des années 2000. Le niveau de protection des populations contre les nuisances de tous genres s'en ressentira donc fortement. Il n'est plus question par exemple entre Achères et Carrières sous Poissy, de traverser la Seine en sous fluvial, trop cher, mais par un viaduc qui va défigurer un des plus beau paysages des bords de Seine de cette partie des Yvelines. Pour endormir la population qui s'est mobilisée pendant des années contre les variantes diverses de la A 104 qu'on essayait de lui imposer, la majorité de M. Bédier au Conseil départemental des Yvelines a préféré avancer à petits pas, en pratiquant le saucissonnage du projet. Mais, ne nous y trompons pas, celui-ci reste le même qu'aux origines de l'A 104 : boucler la francilienne. Mais il n'est plus présenté comme tel. Désormais, chaque tronçons de l'infrastructure est qualifié de solution pour résoudre les problèmes locaux de circulation. Ainsi la liaison Rd 30- Rd190 « doit permettre le désenclavement de la boucle de Chanteloup ». Fumisterie !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Tronçon de l'A104 bis, cette liaison permettra en effet de relier facilement l'A 13 à Orgeval à la N 184 à Conflans puis de là l' A 15. Cet axe routier va absorber des flux nationaux et internationaux, notamment de poids lourds et servira accessoirement à la desserte locale.</p> <p>Sa mise en service va donc générer des nuisances chimiques et sonores très importantes pour les populations du secteur, lesquelles sont déjà exposées à un niveau de nuisances considérable du fait du trafic aérien, de la circulation routière, de la circulation fluviale, de la station d'épuration d'Achètes.</p> <p>Nuisances qui vont par ailleurs augmenter avec la réalisation du Port Seine Aval.</p> <p>Ce projet suranné va permettre l'augmentation globale du trafic routier dans le secteur.</p> <p>Il va détériorer un peu plus la qualité de vie des populations et les exposer un peu plus à des risques sanitaires du fait de la dégradation de la qualité de l'air qu'elles vont respirer.</p> <p>Il va à l'encontre de toutes les décisions prise par les différents sommets, conférences internationales etc. pour limiter les émissions de gaz à effet de serre.</p> <p>Il mobilise des sommes énormes qui devraient être plutôt investies dans l'amélioration des transports en commun très déficients.</p> <p>On ne peut donc qu'être opposé à ce projet.</p> <p>Et pourtant, tronçons après tronçons, la A 104 bis avance son chemin sans rencontrer d' opposition puissante jusque là capable de le stopper.</p> <p>Il y a des raisons multiples à cela.</p> <p>Malgré le travail considérable effectué par les associations, notamment le COPRA et AEVS, les populations ne sont pas ou peu informées.</p> <p>En effet. Globalement, si les maires et les conseils municipaux ont protesté, leurs protestations ont été discrètes ou inaudibles. L'information a été distribuée au compte gouttes.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Prenons l'exemple d'Andrézy, commune non traversée par le projet mais gravement impactée du fait de sa proximité. Pas un mot dans le bulletin municipal de novembre-décembre sur cette enquête publique pourtant débutée en décembre. Il faut aller chercher l'information sur le site de la ville, noyée entre un article sur la collecte des sapins et un autre sur l' établissement d'une carte pour les propriétaires d'animaux.</p> <p>A Andrézy, la défense de l'environnement ne semble plus être une priorité si cela ne l'a jamais été- de l'équipe municipale pourtant estampillée verte.</p> <p>Et pourtant ! Ce projet est une aberration, notamment sanitaire, qui va à l'encontre des intérêts de leurs administrés Les populations des communes concernées doivent s'emparer du sujet et faire pression sur leurs élus pour qu'ils le refusent massivement. J'espère donc une participation nombreuse de nos concitoyens à cette enquête pour dire non à ce projet coûteux, inutile et néfaste .</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|---|---|--|--|
| 38 | Déposé le 04/01/2023 Email : ralph.yenu@gmail.com | Il devient urgent de désengorger les villes telles que Poissy dont le trafic automobile actuel n'a rien à faire dans une ville. En heure de pointe, il est insupportable de voir s'accumuler ces embouteillages et cette pollution statique qui nous empoisonne ainsi que nos enfants, notamment en heure de pointe quand nous les amenons à l'école ou à la crèche. Plusieurs personnes sont d'ailleurs décédées ces dernières années à cause de cette circulation trop élevée, et combien d'accidents évités de justesse ! N'importe quel Pisciacais le dira : le plus gros point noir de Poissy, c'est sa circulation. Ainsi, créer des voies sécurisées pour gérer ce flux de voitures et de camions permettrait donc de désengorger Poissy (et les villes alentours) et de redonner confiance aux piétons qui en ont grandement besoin ! | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | Déposé le 05/01/2023 M. VESIEZ 398 Avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : murielvesiez@gmail.com | Je trouve que ce projet de pont va à l'encontre des engagements de l'Etat en termes de réduction des émissions GES et de polluants, de préservation de la biodiversité et d'objectifs liés aux nouvelles exigences ZAN. L'urgence climatique nous impose d'agir rapidement et surtout avec ambition. La construction d'un pont autoroutier, qui va augmenter de facto le trafic local, est une aberration climatique et une gestion malsaine des deniers publics alors que nous pourrions utiliser ces moyens financiers en faveur de la transition écologique. Il apparaît que les impacts n'aient pas été considérés dans leur ensemble et à toutes les échelles pertinentes, si bien que la description des conséquences du projet n'est pas suffisante. Comment faire confiance aux chiffres de cette étude quand le réel vient invalider les hypothèses. | 1 | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| 40 | Déposé le 05/01/2023 Email : nadine.remy@mac.com | le projet de ce pont endommagera le paysage préservé des bords de Seine. Le projet de ce pont augmentera la pollution | 1 | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 41 | Déposé le 05/01/2023 M. AZIL MARCEL 976 chemin de beauregard 78955 Tel: 0643106338 Email : ventemaison.78955@gmail.com | Ce projet ancien est très difficile à appréhender du fait de son dossier volumineux et renvoyant à de nombreuses annexes elles-même encore plus difficiles à comprendre. L'organisation d'une réunion publique serait un minimum, afin de bien comprendre les enjeux de cet aménagement routier, ainsi que ses impacts. <i>L'organisation d'une réunion publique faisant partie des prérogatives des Commissaires-enquêteurs, je vous demande d'organiser une telle réunion.</i> Par ailleurs, lors de l'enquête publique sur l'intérêt public de cet équipement, le commissaire-enquêteur avait émis un avis DÉFAVORABLE, ce qui n'a pas empêché le préfet de passer outre et de signer l'arrêté de DUP. J'ai donc peur qu'une nouvelle fois l'avis des 1er concernés, c'est-à-dire les habitants et riverains ne soient pas pris en compte et qu'un nouveau bétonnage de ce territoire soit décidé en dehors du bon sens et à l'opposé de ce que devrait pourtant imposer les enjeux climatiques que nous connaissons. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 42 | Déposé le 05/01/2023 Mme. SIMON 11 Rue Maurice Berteaux 78780 MAURECOURT Email : marie.simon75@gmail.com | <p>Je suis contre ce projet car il augmente les conséquences d'une crue de la Seine en créant talus, ou remblais, sur lequel le pont va prendre son appui et qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas de crue. L'île d'Andrésy a un statut particulier de protection, qualifié de parc naturel par le département des Yvelines : nous pouvons voir sur tout notre territoire beaucoup d'espèces différentes. C'est un comble d'avoir de nos jours un tel projet qui augmente les distances parcourues et la consommation énergétique dans ces temps où nous devons baisser nos consommations et passer à la sobriété.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 43 | Déposé le 05/01/2023 M. PLIER 325 avenue de la Gaule 78955 CARRIERES SOUS POISSY Email : Jplier@orange.fr Téléphone : 06.24.33.70.13 | <p>Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local Il n'est pas sérieux/possible de justifier la hausse du trafic à partir des chiffres d'une étude vieille de 10 ans, partiellement actualisée. Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy Le pont augmentera les conséquences d'une crue de la Seine en créant un talus qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas d'épisode de crue Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local Le projet ne prend pas en compte les nouvelles réglementations et les engagements nationaux pris par la France depuis la DUP de 2011 (ZAN, accords de Paris, loi d'orientation des mobilités,...) Il faut investir massivement dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que de un nouvel ouvrage routier.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|
| 44 | <p>Déposé le 05/01/2023 M. MICHEL BOISSAVY 423 rue David 78955 CARRÈRES SOUS POISSY Email : mboissavym@gmail.cvom</p> | <p>Encore une fois on sacrifie le peu d'espace encore respirable, la nature dont nous avons un besoin vital pour respirer et nous éloigner des maladies créées par la pollution et le bruit: concentration des populations, augmentation de la circulation, des embouteillages, sacrifice des lieux de détente et de repos. Un monde qui va rendre les gens fous, comme les animaux que l'on entasse dans les cages pour faire des expériences: oui ils deviennent fous.</p> <p>On continue à aller dans le mur au nom de quoi? d'une meilleure fluidité du trafic: ILLUSION, mensonge, c'est le contraire qui se vérifie tous les jours à force de concentration, de construction d'autoroutes en zones fortement urbanisées.</p> <p>Les chiffres qui sont donnés sont biaisés , Ils ne mesurent pas les conséquences globales, ils sont simplement là pour donner bonne conscience, mais les personnes qui les donnent ne seront plus là pour rendre des comptes.</p> <p>La situation actuelle de la planète est la conséquence de la somme d'actes individuels et cette somme finit par aboutir à ce que nous percevons aujourd'hui. Ce projet participe à aggraver cette situation. Notre planète est en train de bouillir: allez y, continuez peuple de sourds et d'aveugles. le GIEC avait averti, mais c'est quoi ces empêcheurs de tourner en rond: Le progrès IMPOSE d'augmenter la concentration, la pollution, le bruit, le béton , les routes asphaltées et le jour où la Terre n'en pouvant plus déverse des déluges de flots qui sont piégés et envahissent les maisons, on s'étonne: ah non il ne fallait pas faire ça! Trop tard. Ce projet piège la Seine.</p> <p>"Est ce que ce monde est sérieux" disait Francis Cabrel, pour une autre cause, mais la formule est aussi valable pour ce projet.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 45 | <p>Déposé le 05/01/2023 M. VIVIEN ADAM Email : vivien.adam@wanadoo.fr</p> | <p>Le dossier présenté par le pétitionnaire est très volumineux et comporte de nombreuses annexes compliquées a consulter et a analyser.</p> <p>L'organisation d'une réunion publique me semble un minimum pour présenter aux populations concernées ce projet très impactant pour lenvironnement de notre région .</p> <p>Pouvez vous organiser cette réunion.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| 46 | <p>Déposé le 05/01/2023 Anonyme</p> | <p>Ce projet a un impact sur l'environnement naturel mais est toutefois nécessaire pour préserver des intérêts économiques et sociaux ; il s'agit bien de décongestionner tout un secteur par la création d'un nouvel axe de circulation Nord/Sud et peut être permettre aux poids lourds ne plus traverser certaines agglomérations...</p> <p>Ce projet est donc tout à fait justifié.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 47 | <p>Déposé le 06/01/2023 Mme BOUSSEAU 79, rue sainte Honorine 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : coraline.bousseau@gmail.com Téléphone : 0618020226</p> | <p>Je suis contre ce projet car on voit dans l'étude d'impact à la page 990 que ce projet augmente de 14% la consommation énergétique ! De plus la France ne tient pas ses engagements en matière démissions de gaz à effet de serre, sur les neuf premiers mois de l'année 2022, ces émissions ont quasiment stagné (0,3 %) par rapport à la même période de 2021 (selon des données du Citepa). Les projets comme celui du pont d'Achères vont à l'encontre de l'histoire et de l'urgence à diminuer notre impact carbone. Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 48 | Déposé le 06/01/2023 Anonyme | En tant qu'Achéroise, je suis totalement contre ce projet qui va encore une fois nuire à notre ville au profit des villes avoisinantes comme Poissy. Nous ne faisons que subir les contraintes sans rien en retour. A titre d'exemple : pas d'arrêt du tram 13 à Achères si ce n'est à la gare contre 3 arrêts à Poissy ! La création de nouvelles voies de circulation ne fait que multiplier le trafic et non désengorger. Je n'ose imaginer les nuisances sonores et la pollution engendrées. Vous croyez vraiment que les achérois seraient enthousiastes à l'idée de traverser une passerelle qui surplombe une 2x2 voies !!! Heureusement que la jeunesse actuelle se sent plus impliquer que les décideurs de ce projet par l'impact environnemental et le bien être des habitants | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | Déposé le 06/01/2023 M. FOEX 635 avenue de la gaule 78955 CARRIERES Email : olivier.foex@gmail.com | Habitant Carrières sous Poissy, je suis contre ce projet. Lors de l'étude initiale il y a plusieurs années, j'avais lu en détail celle-ci. Déjà à l'époque les chiffres de trafic retenus par Egis et utilisés pour quantifier la pollution aérienne, sonore, les bouchons, etc. me semblaient assez aléatoires et obscurs. Notamment, elle faisait fi des "barreaux" de la RD1, RD30, etc. qui étaient en cours de consolidation et aujourd'hui encore plus, avec l'effet GPS/Waze, que l'on voit dans beaucoup de petites communes, dont le trafic est subitement saturé le matin et en soirée. Il me semble complètement évident que le trafic réel sera bien supérieur à celui estimé il y'a plus de 10 ans (??!!) et beaucoup trop succinctement actualisé. Ces estimations sont la base de l'ensemble du raisonnement technico-juridique (pollutions, impact) et aujourd'hui, force est de constater qu'absolument rien ne garantit que si cette étude était solidement refaite, avec des modèles modernes, transparents et actualisés, l'ensemble des seuils de pollution actuels (aérienne, sonore, etc...) soient bien respectés. Nous sommes venus vivre à Carrières pour son cadre de vie (allez-vous baladez le long des voies sur berges ! le calme y est absolument incroyable), ne nous imposez pas un projet du « vieux monde » complètement à contre-courant des aspirations citoyennes!! | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50 | Déposé le 06/01/2023 Anonyme | Je suis contre ce projet car la faune ornithologique n'est pas prise en compte dans son ensemble, en effet l'île d'Andresy à quelques mètres du projet n'a pas été prise en compte. De plus, il est aussi écrit que ce projet engendre une augmentation des distances parcourues. Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants. | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 51 | Déposé le 06/01/2023 Anonyme | Il est absolument contre-nature de voir aujourd'hui la voiture comme un moyen de transport d'avenir. Gardons l'argent public pour des projets plus ambitieux et écologistes et qui auront un réel impact sur les problématiques "de dans 20 ans" et pas sur celles d'il y'a 30 ans! | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 52 | Déposé le 06/01/2023 Anonyme | Je suis contre ce projet car on voit dans l'étude d'impact à la page 990 que ce projet augmente de 14% la consommation énergétique ! De plus, même si le projet prévoit des passages à faune, il créera une coupure des continuités écologiques de la plaine de Chanteloup. Le dernier rapport du GIEC (2022) nous montre que 6 limites planétaires ont d'ores et déjà été franchies. Il s'agit de celles du changement climatique, de l'érosion de la biodiversité, des perturbations globales du cycle de l'azote et du phosphore, de l'usage des sols, et de la pollution chimique, et la dernière en date le cycle de l'eau douce. Suite à la publication de cette étude et face à l'urgence de la situation, les chercheurs du GIEC appellent à une "action urgente, une meilleure gestion des produits chimiques et à des accords internationaux menant à la prévention de la pollution à la source et à une évolution vers une utilisation circulaire des matériaux" totalement à l'opposé de ce que propose ce projet de pont de franchissement de la Seine. Ce projet réduira les habitats, les espèces n'ont pas l'habitude de se limiter à la limite communale... | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 53 | Déposé le 06/01/2023 Email : auremillet@msn.com | Au delà de la pollution visuelle que sera ce pont, il passera au dessus d'un espace paisible de balade, de tranquillité et de détente pour de nombreux riverains. D'autre part ce pont risque d'augmenter le trafic routier ce qui est plus que dommageable quand on voit le peu d'intérêt porté aux mobilités douces. Des pistes cyclables à côté de routes limitées à 50 voire 70 km/h (sans compter les excès de vitesse) autant vous dire que c'est un sacré périple pour emmener des enfants à l'école ou simplement aller chercher son pain, la sécurité n'y est déjà pas et on va par dessus rajouter du risque.. | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | |
| 54 | Déposé le 06/01/2023 Mme REDON Email : ma.redon@free.fr | je suis ancienne habitante de Poissy et désormais de Chanteloup. Les poids lourds dans la ville de Poissy sont un énorme problème : danger pour les piétons, pollutions constantes sonore, de l'air. Je pense que la liaison proposée permettra d'améliorer la situation à Poissy. Mais je regrette que les données de trafic prises en compte dans les études soient anciennes et n'aient pas été mises à jour : on écrit que ces données sont reconduites en disant qu'elles sont toujours valables. J'ai un gros doute. Je déplore la dégradation de la situation de l'île de la Dérivation, qui est un lieu tout à fait unique en Yvelines. Si la vitesse sera limitée à 70 km/h, il serait utile de contrôler la vitesse (implantation d'un radar). Cette liaison ne me sera pas utile : pour me déplacer vers Poissy, Conflans, Cergy, Orgeval, je continuerai à utiliser les routes existantes. La liaison servira surtout à traverser la boucle de Chanteloup ; je ne vois pas le gain pour les habitants du secteur en terme de circulation. D'un point de vue plus général, je constate que la "boucle de Chanteloup" n'a d'intérêt pour le département que pour y faire passer cette liaison routière. Qu'en est-il des réponses aux problèmes environnementaux suivants : dépollution des sols, résorption de la mer des déchets, contrôle de l'activité de l'usine SIAAP à Achères ? | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | 1 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 55 | <p>Date de dépôt : 06/01/2023 Déposé le 06/01/2023 M. RENAUT 341 av de la Gaule 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Email : zrenautrevoyre@hotmail.fr Téléphone : 0627012135</p> | <p>Les habitudes de déplacement, notamment depuis la crise sanitaire et le développement du travail à distance, n'ont aucunement été prises en compte : le projet augmenterait le trafic alors que l'engorgement des routes aux heures de pointe diminuent visiblement aujourd'hui. C'est un comble d'avoir de nos jours un tel projet qui augmente les distances parcourues et la consommation énergétique dans ces temps où nous devons baisser nos consommations et passer à la sobriété. De plus les études sur lesquelles se base le projet sont obsolètes, il est temps de s'adapter et de ne pas rester rigides sur de vieux schémas de fonctionnement !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 56 | <p>Déposé le 07/01/2023 M. SCHUBERT JEAN-DENIS 23 chemin des pâtures 78480 Ville VERNEUIL SUR SEINE Email : jdschubert@orange.fr Téléphone : 06.46.12.53.48</p> | <p>Il est hallucinant de voir que de nos jours, on élabore un tel projet sur des bases foireuses, vieilles de 10 ans, que lon ne veut surtout pas réactualiser et déjà truandées à cette époque ! On ne tient pas compte de lévolution de la société, du télétravail qui est de plus en plus pratiqué, des problèmes énergétiques, des évolutions de loffre des transports en commun, de laugmentation de la pratique du vélo, On ne sintéresse absolument pas aux préoccupations des gens qui essaient de préserver un tant soit peu la nature dans leur environnement de plus en plus bétonné. Cette infrastructure ne va pas dans le sens de la lutte contre leffet de serre, contre le réchauffement climatique de plus en plus dramatique. Que dire de létude de trafic basée sur une A104 qui nexiste pas et nest pas près dexister ! Alors que lon nous bassine sur la voiture électrique, sur la fin des moteurs thermiques, on veut nous refourguer une grosse infrastructure routière !!! On pourrait simplement entretenir correctement le réseau existant. Ne serait-il pas bien plus pertinent de tout faire pour favoriser les camions électriques, ceux qui circulent sur des voies ferrées, qui nont pas besoin de batteries, qui transportent de grandes quantité de marchandises sur un réseau existant que lon ne veut plus entretenir !!!! Cela permettrait de bien alléger le réseau routier de la circulation de tous ces camions, daméliorer la sécurité de tous, de réduire les pollutions diverses ! Est-il bien utile de faire circuler de plus en plus de véhicules pour livrer des produits anodins dans des délais archi-courts ! Il ne faut pas réaliser ce projet dun autre temps et réorienter ce financement vers des projets d'avenir en cohérence avec les problématiques daujourd'hui : la catastrophe climatique qui est déjà bien en route, elle !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 57 | <p>Déposé le 07/01/2023 M. TOMQUIN JÉRÉMY 27 avenue du général de Gaulle 78260 ACHÈRES Email : jeremy.tomquin@sfr.fr Téléphone : 06.09.51.60.54</p> | <p>Étant résident sur l'avenue du Général de Gaulle côté D30, il ny a pas de nécessité de 4 voies car cette partie de la départementale car nest jamais encombrée quelle que soit l'heure et quelque soit la période de l'année. Actuellement il y a déjà de la pollution liée à la circulation et pollution sonore. Il ne faudrait pas faire les modifications de voies car il ny a pas d'utilité et cela risque d'augmenter le niveau de la pollution de manière dramatique aussi proche des habitations. Actuellement il faudrait même baisser la vitesse de circulation sur cette partie de la D30 et y placer des murs anti bruit.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|---|---|--|--|--|---|---|---|---|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|
| 58 | Date de dépôt : 07/01/2023 Mme Julia MENDES julia.melie.mendes@gmail.com | Je suis absolument contre le projet de liaison routière entre la RD30 et la RD190 pour de nombreuses raisons. 1) Dans le contexte de dérèglement climatique que nous connaissons depuis des années et qui s'est grandement accéléré en 2022, je pense qu'un projet qui inciterait les populations à prendre encore plus leur voiture n'est pas judicieux. Aux vues des températures exceptionnelles de l'été dernier, le développement des transports en commun me semble être un meilleur investissement que la construction de nouvelles routes. 2) La construction du pont va empêcher les eaux de la Seine de s'écouler de façon fluide lors des crues. Or le réchauffement climatique a pour conséquence une augmentation de la fréquence des montées des eaux. Il est fort probable que, dans les années à venir, les crues soient de plus en plus régulières. 3) La faune et la flore des îles sur la Seine (île d'Andrézy et Ile de la Dérivation) vont être fortement touchées par les particules rejetées par les pots d'échappements et par la pollution sonore. La conservation de la biodiversité est aujourd'hui un enjeu majeur pour garantir l'équilibre de la vie. Les espèces végétales et animales sont interdépendantes pour leur survie, il en est de même pour l'espèce humaine. 4) Ce projet, datant du début des années 2000, ne répond à aucun besoin. En effet, la circulation n'a pas augmentée, elle a plutôt tendance à baisser avec le télétravail. La construction du pont sera source de nuisances pour les riverains, pour la faune et la flore et nous éloignera encore plus de l'enjeu crucial de notre époque : la transition écologique. | 1 | | | 1 | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| 59 | Déposé le 07/01/2023 Email : zbouizem@hotmail.fr | Je ne vois pas l'utilité à part dépenser l'argent du contribuable | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| 60 | Déposé le 07/01/2023 M. Dominique BARREAU dominiquebarreau78@gmail.com | Je suis défavorable à ce projet. J'ai pu observé dans le dossier de l'enquête publique que les populations avaient été consultées en 2009 lors de la DUP. Cependant que fait-on des habitants de 2022 ? La population a augmenté, elle a d'autres attentes (meilleur cadre de vie, moins de pollution, des villes apaisées, ...). Je m'étonne fortement qu'aucune consultation n'ait été menée à nouveau pour prendre l'avis des citoyens. Les pollutions engendrées par le pont sont importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre. C'est vraiment consternant de voir que certaines politiques publiques ne prennent pas en compte l'urgence à agir pour rendre notre pays plus résilient. Nous devrions investir massivement dans les transports en commun, dans les services publics, et dans l'intermodalité plutôt que de dégager des millions d'euros pour un pont qui engendrera plus de pollution, et une dégradation du réseau routier existant. | 1 | | | 1 | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|---|---|--|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 61 | Déposé le 08/01/2023 09/01/2023 GOMPERTZ 79 Rue Sainte-Honorine 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY a.gompertz@hotmail.fr Téléphone : 0667447598 | Je suis contre ce projet obsolète, pour plusieurs raisons : - L'impact acoustique de ce projet va augmenter le niveau sonore au delà des critères établis par l'OMS. Il apparait que les impacts n'aient pas été considérés dans leur ensemble et à toutes les échelles pertinentes, si bien que la description des conséquences du projet n'est pas suffisante. - Les considérations sur la qualité de l'air sont largement insuffisantes. Le dossier précise que "la qualité de l'air au sein de laire d'étude est globalement bonne" alors que nous sommes dans une zone "sensible pour la qualité de l'air" avec des dépassements des valeurs réglementaires, ce qui impactera la santé des habitants et les espaces naturels. - L'impact sur les habitants de l'île de la Dérivation est considérable : nuisances sonores, pollution, dégradation du cadre de vie, chute de la valeur de l'immobilier. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Déposé le 08/01/2023 Anonyme | Habitant d'Andrésy, je pense que ce projet permettra de soulager le CD55 du trafic qui ne cesse de croître, décharger les ponts sur l'Oise entre Conflans et Andrésy et entre Poissy et Carrières. Je suis favorable à ce projet. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 63 | Déposé le 08/01/2023 Les élus EELV de Conflans-Sainte-Honorine, Raphaël PRATS et Gaël CALLONNEC callonnecgael@gmail.com Tél | La construction du Pont d'Achères est la première étape de la réalisation d'un contournement autoroutier visant à relier la RN184 à l'autoroute A15 via Achères, Triel et Orgeval. C'est une initiative portée par le département qui refuse obstinément la décision d'abandon du projet d'A104 par le gouvernement. Ce projet routier entraînerait, d'après le ministère des transports, une augmentation du trafic routier de 30000 véhicules par jour sur le pont de Conflans. Par conséquent, il provoquerait : - une aggravation de la congestion du réseau routier à Conflans-sainte-Honorine ; - une nouvelle hausse de la pollution de l'air, qui est responsable d'un décès sur 10 en Ile de France ; en particulier aux abords de l'école primaire Paul Bert ; - une augmentation des émissions de gaz à effet de serre, alors que l'Etat s'est engagé à les réduire de moitié d'ici 2030 ; - des nuisances sonores insupportables qui impactent la santé physique et psychique des franciliens ; - une dégradation de l'environnement en créant une rupture de continuité écologique dans la plaine de Chanteloup ; - la destruction du paysage magnifique de l'île de la dérivation et la qualité de vie de ses habitants ; - la relance par VNF du projet dérivant de Port multimodal (PSME) - d'une capacité d'entreposage de 300000 containers face à Conflans - suspendu jusqu'ici faute de desserte routière suffisante. Les résidents de la Confluence ne souhaitent pas une route supplémentaire mais une liaison ferroviaire entre Saint-Quentin-en-Yvelines, Saint-Germain-en-Laye et Cergy. C'est le projet alternatif du tram 13, en voie de construction, qui seul pourra décongestionner la route, apporter une réponse aux enjeux d'aujourd'hui et améliorer notre qualité de vie. | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 64 | <p>Déposé le 08/01/2023 Mme CECILE CRON cecile.cron@yahoo.fr</p> | <p>Un projet qui parle d'un pont ou du prolongement de la francilienne ? Les impacts sont différents ! Quoiqu'il en soit, il n'arrangera en rien le désengorgement de Poissy, vu que le trafic routier en VL ET PL va exploser et donc recréer d'autres engorgements. Les impacts sont simples : Pollution VISUELLE : du béton au milieu d'un cadre environnemental vert remarquable Pollution de l'AIR : - Vous n'avez pas pris en compte dans vos études le trafic aérien déjà présent. Vos résultats d'études devraient en tenir compte. - Avez-vous des chiffres sur l'impact sanitaire de cette pollution sur les riverains. Les maladies respiratoires et cancers risquent d'augmenter. Pollution de l'EAU : au moment de la construction et dans l'usage. La Seine a déjà son compte avec la pollution générée par la station d'épuration d'Achères. Les émanations risquent d'impacter les riverains et détériorer leur santé. Pollution SONORE : - Sauf erreur vous n'avez pas pris en compte le trafic aérien déjà présent. - Les infrastructures anti bruit prévues sont trop légères et doivent être revues pour les riverains de Carrières et Andrésy.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>- Vos études ont-elles pris en compte les riverains de la commune d'Andrésy (les premiers sont à moins de 300 mètres)? Nuisances et impacts : Que comptez-vous faire pour les riverains de Carrière sous Poissy et Andrésy, Achères. Côté Andrésy, nous allons subir les contraintes sans rien en retour contrairement à Poissy (ex pas d'arrêt de Tram ...) Niveau coût : le projet a déjà été réévalué et risque au vu de la conjoncture économique d'exploser. Ne vaudrait-il mieux pas investir cet argent dans les infrastructures existantes qui se délabrent. La construction de ce pont d'Achères ou Francilienne va à l'encontre des directives du gouvernement qui parlent de préservation du cadre de vie sans nouvelles artificialisations. L'ensemble de vos études nécessite une mise à jour pour aller avec ces prérogatives.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 65 | <p>Déposé le 08/01/2023 M. OTHMAN 165 avenue du Maréchal Foch 78700 CONFLANS SAINT-ÉTIENNE HONORINE Email : riad.othman78700@gmail.com Téléphone : 0676073295</p> | <p>Je suis contre ce projet pharaonique qui va dégrader nos conditions de vie et polluer encore plus nos communes et causer encore plus de nuisances. Ce projet est absurde, merci d'y remédier.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 66 | <p>Déposé le 08/01/2023 M. DUBLED 14 quai de l'écluse 78570 ANDRÉSY Email : quentin.dubled Téléphone : 06.76.95.74.26</p> | <p>L'enquête et le complément d'enquête prend elle en compte :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les derniers chiffres de la démographies du département avec une baisse du nombre d'habitants. - les impacts des nouveaux modes de travail, avec notamment le développement du télétravail qui entraine une diminution des déplacement - l'arrivée du RER E à Poissy, car il sera toujours plus judicieux d'aller à Poissy par l'ancien pont que de faire le long trajet <p>Je ne pense pas et cela montre que les bénéficiaires directs ne seront pas les habitants mais les camion qui traversent la France avec toutes les nuisances que cela représente.</p> <p>Par ailleurs, dans un département qui ne sait pas gérer son budget comme le démontre chaque jour un peu plus la GPSEO et dans un région qui ne sait pas maitriser le budget des ses investissements (RER E) est-il raisonnable de lancer un projet passéiste, sources de nuisances pour les habitants et risqué pour nos finances publiques.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 67 | <p>Déposé le 08/01/2023 Anonyme hellotgeneal@free.fr</p> | <p>Alors que se succèdent les rapports et injonctions internationales, européennes et françaises sur la nécessité de réaliser la transition énergétique (développement des transports en commun et des mobilités actives, fin du système du Tout voitures), de protéger la biodiversité qui est particulièrement menacée, d'améliorer la qualité de l'air et de lutter contre la sédentarité pour protéger notre santé, de protéger nos sols et nos sites patrimoniaux, de limiter l'étalement urbain, qui peut encore concevoir des projets qui vont directement à l'encontre de tous ces impératifs ?</p> <p>Ce projet pharaonique va :</p> <ul style="list-style-type: none"> - constituer un aspirateur à voitures et poids lourds qui va globalement accroître le trafic et l'étalement urbain, - artificialiser massivement les sols, - porter atteinte à la biodiversité, - accroître la pollution sonore, qui avec une 4 voies sur un pont va largement se diffuser via la Seine comme on le constate partout ailleurs, - accroître la pollution de l'air, - accroître les émissions de Gaz à effet de serre (GES), liés à la construction et à l'utilisation de l'ouvrage, - perturber le régime des crues et rendre le territoire moins résilient en cas de crue centennale - détruire un site remarquable, l'île de la Dérivation qui va servir d'adossement au pont, - dégrader un site patrimonial majeur, les bords de Seine, qui mériteraient au contraire d'être soustraits à l'emprise automobile pour regagner de la qualité de vie et devenir un lieu de ressourcement pour tous les habitants du bassin, | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 73 | Déposé le 8/01/2023 M. BOUVARD R.bouvard38@gmail.com | Je suis contre ce projet car la faune ornithologique n'est pas prise en compte dans son ensemble, en effet l'île d'Andresy à quelques mètres du projet n'a pas été prise en compte. De plus, en ce qui concerne les pollutions, il est indiqué dans le volet F que "compte-tenu des résultats des sondages de pollution des sols réalisés dans la zone de travaux, il ny a pas de pollution particulièrement importante qui a été repérée". Ceci parait fortement réducteur au vu de la problématique des pollutions (au plomb et autres métaux lourds) présentes sur l'ensemble de l'ancienne plaine maraichère de chanteloup. S'est-on posé la question de l'impact des travaux sur la santé des habitants et de la volatilité des poussières lors des travaux ? Comment peut-on faire un projet qui va augmenter les émissions de polluants ? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 74 | Déposé le 8/01/2023 M. LAVAUD 21 allée du Père julien dhuit 75020 PARIS c.lavaud46@laposte.net Téléphone : 0641118510 | Je m'oppose à ce projet, ce n'est pas un projet d'avenir pour l'île de France, qui doit travailler à être un territoire de préservation de biodiversité. Je m'oppose à ce projet destructeur pour l'environnement, le paysage. Le défi climatique est là, ce projet n'est pas à la hauteur. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 75 | Déposé le 8/01/2023 Anonyme | Pas d'autoroute, je veux conserver l'île de ma grand mère, venez piquer des légumes dans le jardin partagé et faire de la balançoire sur le portique de mon enfance. Et puis continuez de rendre la terre invivable, foutu pour foutu, sérieusement vous n'avez pas une meilleure idée ? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76 | Déposé le 8/01/2023 Anonyme | On a pas besoin de plus d'autoroutes On veut plus de postes cyclables, plus de fluidité des transports en commun Baissez le prix du Navigo au lieu de l'augmenter | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 77 | Date de dépôt : 08/01/2023 Mme Suzanne FAVRESSE Email : Favresse.suzanne@gmail.com | Une nuisance pour la qualité de l'air et pour la planète. L'émission de gaz à effet de serre, le taux de carbone dans l'air. Dangereux pour les habitants. Nuisance avec le bruit | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 78 | Date de dépôt : 08/01/2023 Email : llillpm0@gmail.com | Dans un monde où vivre parmi une faune et flore diverse et bonne pour l'environnement et les hommes il est essentiel de préserver ces endroits. L'île de la dérivation regorge de cette diversité mêlant les hommes, animaux et insectes c'est un vrai paradis sur terre ou chacun œuvre pour le bien de tous y compris celui de la nature. Il est donc impératif que cet endroit soit préservé à tout prix car c'est la clé d'un avenir plus sain, plus proche de la nature. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 79 | <p>Déposé le 09/01/2023 M. ASTROZZI 59 rue de Rome 75008 PARIS Email : astrozzin@gmail.com Téléphone : 06.58.30.60.33</p> | <p>Ceci est à l'attention de ceux qui auront la bonté et la bienveillance de comprendre mes paroles. De nos jours, on nous parle à longueur de journée du patrimoine, il est aussi bien matériel qu'immatériel et parfois même naturelle, c'est ainsi qu'en 2022 la baguette française fut intégrée au patrimoine mondial de l'Unesco, la France étant troisième dans la course au patrimoine, que serions-nous sans nos architectes, notre gastronomie, nos peintures, Notre-Dame de Paris, nos rives de la Seine, nos forêts... À propos de rive de la Seine et de forêts, que serions-nous, sans l'île de la dérivation et sa beauté, nous amies et habitants de l'île que ferions-nous sans notre faune et notre flore, notre nature, notre architecture, nos animaux et nos insectes... Rien. Et rien c'est ce que l'on est aux yeux de ces gens-là, de ceux qui s'en fichent de nous et du patrimoine que l'on a à offrir, de ceux qui préfèrent prendre l'autoroute goudronnée que de marcher dans nos forêts vallonnées. De ceux qui pour 1h de route sont prêts à anéantir 150 ans de vie. Ce n'est pas juste et ça le sera jamais d'exposer une faune, une flore, des humains à une pollution pareille et quand je parle de pollution je parle aussi bien des sols que de l'air. Ainsi je vous demande d'être clément envers nous autres adorateurs de la vie, humaine et animal, pensez aux maladies que cela créera, aux accidents qu'il y aura sur cette autoroute... Autant mourir piqué par une abeille que cartonné par une Volkswagen coccinelle... Accordons-nous une fin moins tragique et un peu plus féérique ! Non à l'autoroute A104 pont d'Achères !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 84 | Déposé le 09/01/2023 GALICHET DOMINIQUE 640 avenue de la gaule 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Email : dolcedo100@gmail.com Téléphone : 0681036627 | ce projet est tout a fait néfaste pour l'environnement . Au lieu de des embouteiller le pont de Poissy, cela va faire un appel d'air, attirer des voitures qui ne passaient pas ici et poller énormément Carrières sous Poissy notamment a proximité des écoles. l'île de la Derivation lieu de promenade préserver de Carrières offrant un cadre privilégié de promenade où l'on peut observer de nombreux oiseaux sera sérieusement endommagé par ce projet. le pont augmentera les crues. ce projet polluant, néfaste au niveau sonore, visuel, , irrespectueux de la nature et des habitants vieux de plus de 50 ans doit absolument être arrêté. Il n'a aucun intérêt et utilité. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 85 | | On pourrait penser que ce projet est juste un pont qui permettrait un nouveau passage et desembouteiller les zones proches. Alors que ce projet est une autoroute qui passerait a proximité d'habitations, d'écoles, de zones où l'on protège les oiseaux. qui dit autoroute veut dire que des véhicules qui ne venaient pas a Carrières vont y venir pour y accéder et accroître énormément la densité de voitures, bruits, pollutions. Ce projet n'est pas isolé. c'est une vraie catastrophe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 86 | Déposé le 09/01/2023 Email : sortirconflans@gmail.com | je ne suis pas favorable car encore une fois cela va accentuer le passage routier au niveau de Conflans et donc plus de pollution ! | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 87 | Déposé le 09/01/2023 Email : melody.parron@gmail.com | Je suis contre la mise en place de ce pont pour des raisons d'augmentation de trafic certaine. La pollution de l'air, la pollution sonore, nous en souffrent déjà à Conflans avec la nationale. De plus, un groupe scolaire se trouve juste à côté du pont de Conflans. Je suis contre ce changement ! | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 88 | Déposé le 09/01/2023 Anonyme | Ce pont détruirait un environnement et son écosystème alors qu'il n'aurait pas d'utilité réelle. Son coût pourrait être consacré à d'autres aménagements de maintien de la flore et de la faune des bords de Seine. | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 89 | Déposé le 09/01/2023 Anonyme | je m'oppose à ce projet qui est un risque pour l'environnement. | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 90 | Déposé le 09/01/2023 Anonyme | En tant que conflonais Je suis contre. Cela engendrera pollution, nuisances sonores, dégradation de l'environnement, et VNF qui songe toujours à stocker 300 000 containers en face de Conflans avec son port multimodal. | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | |
| 91 | Déposé le 09/01/2023 Anonyme | Habitant Conflans, je suis contre cet ouvrage qui va engendrer de nombreuses nuisances: bruit et pollution. | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 92 | Déposé le 09/01/2023 | Créer une autoroute traversant une le périmètre d'une zone « sensible pour la qualité de l'air » est tout simplement inadmissible, sans compter les nuisances sonores et lumineuses, la pollution des sols et de l'air, ainsi que la perturbation de la flore. Je suis contre cette idée qui ne prend pas en compte l'avis des locaux. | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 100 | Déposé le 09/01/2023 philippe.rodesh@sfr.fr M. RODESCH 78700 CONFLANS SAINTE HONORINE | Selon les propos même du Ministère des Transports, cela va entraîner une augmentation de 30 000 véhicules par jour sur le pont de Conflans. Cela signifie une saturation d'un axe déjà bien congestionné alors que d'autres alternatives avaient été proposées au début du projet, permettant de répartir le trafic supplémentaire sur de nouveaux axes, plutôt que de saturer un axe déjà bien chargé. En plus de cela, il faut rajouter l'impact pour la ville de Conflans Sainte Honorine tel que les impacts sur la pollution de l'air, la pollution sonore, la dégradation de l'environnement et l'augmentation des dangers. De plus, quelle est la raison de cet acharnement à vouloir venir surcharger un axe déjà saturé alors que d'autres alternatives existent ? Non à ce projet qui n'entraîne que des dégradations à tout points de vues sans même faciliter le transport puisque cela saturera cet axe routier alors que les autres types de transports sont déjà à saturation pour cette même zone géographique. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 101 | Déposé le 09/01/2023 Email : heloisebossy@gmail.com | Je suis d'accord avec ce qu'a dit egg | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 102 | Déposé le 09/01/2023 Email : romainvantadour@orange.fr | L'île de la Dérivation est un lieu préservé de la pollution urbaine, il faut continuer ainsi et empêcher le passage de la route au dessus, autant pour les habitants que la biodiversité. | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 103 | Déposé le 09/01/2023 Anonyme | je suis familier avec l'île de la dérivation sur laquelle je viens régulièrement me balader et apprécier la nature, je pense que ce projet de pont est dangereux pour les habitants et la faune et la flore locale du aux risques de pollution de l'air et des sols. | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 104 | Déposé le 09/01/2023 Mme Angélique ANTUNES Email : antunes.angelique.m@gmail.com | La création de liaison routière est un projet hors d'âge, qui ne tient pas en considération les contextes environnementaux actuels. - Il sera préférable d'aménager des zones cyclables et sécuritaires qui permettraient de favoriser un déplacement écologique et responsable. - Aujourd'hui, si les citoyens ne pratiquent pas le vélo ou la marche à pied c'est car il n'est pas sécuritaire et pratique de se déplacer de cette manière pourtant les espaces disponibles sont existants. - Pourquoi ne pas créer des espaces cyclable/piétons en bordure de route et forêt pour accéder au gare d'Acheres Grand Cormier 78100 Saint-Germain-en-Laye depuis la ville d'Acheres ce qui permettrait de désengorger la gare d'Acheres ville et motiver les habitants de prendre le train. De plus, une liaison cyclable qui connectera la ville d'Acheres à Saint germain. - Créer des espaces plus vert, plus facile sécuritaire est là la clé d'un réseau actuel. Qui motiverait les citoyens à se déplacer de manière responsable. Si aujourd'hui une grande partie des habitants favorisent les routes plutôt que les transports en commun la marche ou le vélo c'est simplement car ils n'ont pas accès à des espaces calmes, de confiance. Il serait de plus moins coûteux de développer des routes en terre battu le long des forêts où nous pourrions nous déplacer pour aller par exemple à saint germain qui réduirait les temps de trajet qui offre de meilleur itinéraire pour se déplacer dans le 78 . | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|---|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 105 | Déposé le 09/01/2023 Mme Naima TOIYBOU Email : Naima.toiybou@outlook.fr | Je suis contre | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 106 | Déposé le 09/01/2023 Email : contactflaurent@gmail.com | Outre le fait que ce projet est obsolète, défigure le paysage et est une aberration en terme de "transition énergétique", il faut souligner que de toute façon ce projet ne respecte pas la loi et notamment les accords de Paris et la loi d'orientation des mobilités. Les projets sur le terrain ne peuvent pas rester à ce point déconnectés des engagements politiques de nos élus. | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 107 | Déposé le 09/01/2023 Email : celia.bm01@gmail.com | J'ai eu la possibilité et la chance de visiter l'île plusieurs fois car la grand mère d'une amie y habite. Habitant Paris depuis 2019 et la banlieue parisienne (Evry-Courcouronnes) avant cela, je n'avais jamais fais face à une telle tranquillité et un tel changement d'environnement, et cela à quelques kms de la capitale. - Ce changement d'environnement, bien que court à chaque visite, suffisait à se ressourcer et je n'ose imaginer ce que cela procure de vivre sur l'île telle qu'elle est aujourd'hui. Été comme hiver, la faune (les insectes et le renard) et la flore de l'île me surprennent à chaque fois, car l'écosystème qui les encadre leur permet de se développer de la meilleure des manières. - Venir perturber cet écosystème de telle manière que par la construction d'une liaison routière entre la RD30 et la RD190, serait une erreur clairement fatale pour lui. La France, et plus particulièrement l'île de France, déjà gravement menacé et mis en danger par le dérèglement climatique (atteinte de températures records ces dernières années), il est de notre devoir et de notre responsabilité en tant que citoyen.ne d'oeuvrer pour la conservation d'havres de paix tel que celui de l'île de la Dérivation. - Comme un certain nombre de mes concitoyen.es, je m'oppose formellement à cette construction, à laquelle je ne vois aucun avantage réel pour les habitant.es de l'île, tout comme pour les personnes des alentours qui profitent de cette île de temps à autres. Et quand bien même celle-ci auraient des avantages, ces derniers ne parviendraient pas à compenser les pertes qu'une telle construction engendrerait. - NON à cette construction ! Pour la conservation du bien-être de l'île de la Dérivation, de ses habitant.es ainsi que de sa faune et sa flore ! | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 108 | <p>Déposé le 09/01/2023 Jean-Pierre HOULLEMARE TRIEL ENVIRONNEMENT Maire honoraire Email : houllemare.jean-pierre@neuf.fr 0622738838</p> | <p>Je vous remercie de prendre en compte mon avis DEFAVORABLE sur ce projet départemental qui prend le relais de l'A 104, prolongement d'autoroute entre Méry sur Oise et Orgeval, aujourd'hui abandonné.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Je m'associe totalement aux arguments développés par le COPRA 184 ainsi qu'à ceux de mon association TRIEL ENVIRONNEMENT à laquelle j'adhère. - L'optimisation du réseau routier existant est un bon objectif s'il ne conduit pas à augmenter la circulation de véhicules polluants. Il convient donc d'améliorer les conditions de circulation et de développer les transports en commun, routiers, fluviaux, ferroviaires. - Orienter les flux autoroutiers pour partie en utilisant le réseau actuel et en construisant un viaduc de 800 mètres au-dessus le l'île de la Dérivation ainsi qu'une 2X2 voies nouvelle entre RD 30 et RD 184 ne peut que constituer un aspirateur qui amènera un nouveau flux directement dans Triel-sur-Seine intra-muros (rue Paul Doumer/RD 190) ou sur le nouveau Pont à Triel et la RD 184, ainsi que sur le projet de déviation des bois de Verneuil largement refusé par la population et la municipalité vernolienne. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|---|--|---|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|
| 111 | Déposé le 09/01/2023 Email : derivation7@gmail.com | Pourquoi vouloir détruire la biodiversité de l'île de la dérivation par ce projet de pont hors du temps alors que tous s'accordent sur la dépollution nécessaire à la survie de la planète. Ce nouvel axe routier amènera à plus ou moins long terme la disparition de la faune de l'île (oiseaux comme mammifères).C'est à dire plus d'une trentaine d'oiseaux comme la mésange (charbonnière,à tête bleue,à longue queue ,nonnette),la fauvettes à tête noir , le verdier d'Europe, l'accenteur mouchet, le serin cini ,le chardonneret élégant et tant d'autres dont les populations se raréfient de par la main assassine de l'homme. A noter la présence d'écureuils roux et d'hérissons dont le nombre s'écroule en France. Habitant cette île sublime grâce à sa faune,flore et calme je crie un NON pour ce pont désuet. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 112 | Déposé le 09/01/2023 Email : Hans.Che@outlook.fr | Projet néfaste que ce soit pour l'environnement, la faune, la flore, ainsi que les habitants de Carrière. Que ce soit en terme de pollution, de nuisances sonores. Une autoroute n'est en aucun cas une nécessité au vue du négatif qu'elle produirait à cet endroit. | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 113 | Déposé le 09/01/2023 M. DAUCHE 295 Rue Philippe Castan 34090 MONTPELLIER Email : Pierre.dauchez172@gmail.com Téléphone : 0782066637 | Faites pas d'autoroutes svp | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 114 | Déposé le 09/01/2023 PARAVY CHRISTIANE PRÉSIDENTE DU COLLECTIF CO.P.R.A. 184 311 rue Pasteur 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : c.paravy@sfr.fr Téléphone : 06.85.29.27.35 | Nous déposons, ci-dessous, en pièce jointe, une contribution de 9 pages, relative au volet "TRAFFIC, le long de ce projet et son incidence sur l'environnement et la santé des populations". Dans cette contribution argumentée qui reprend certaines cartes du dossier, nous développons les différents points suivants : 1- Tout montre que l'évolution du trafic routier local, sur notre territoire, ne justifie en rien la création de cette voie nouvelle de 2x2 voies et que le porteur de projet s'est bien gardé d'actualiser ses études de trafic, de crainte d'arriver aux mêmes conclusions. 2- Les nouvelles routes ne fluidifient pas le trafic mais, au contraire, l'accroissent en créant un trafic induit qui congestionne ces nouveaux axes routiers, un phénomène reconnu par de nombreux organismes scientifiques : l'ADEME, le CEREMA, l'Autorité environnementale et bien d'autres... 3- Les nuisances engendrées par ce projet de 4 voies sont considérables, en augmentant, très fortement, les volets suivants : • Emission de gaz à effet de serre, • Pollution atmosphérique (alors que les communes concernées par ce projet sont dans le périmètre de la zone dite "sensible pour la qualité de l'air") (Cf. arrêté préfectoral). • Nuisance sonore, alors que les niveaux sonores, le long de la RD30 et de la RD190 sont déjà supérieurs à ceux préconisés par l'OMS. • Artificialisation des sols (2/3 des surfaces cultivées ont disparu, en 40 ans, en Île-de-France). • Destruction de corridors écologiques. | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|
| 118 | Déposé le 10/01/2023 Anonyme | Je suis totalement contre ce projet car le Maître d'Ouvrage ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, ..., sur le trafic routier. Que fait-on des impacts de la crise covid et celle de l'énergie en termes de déplacement ? Je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de la Déclaration d'utilité publique alors que cette dernière date de 2011. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de Zéro Artificialisation Nette ! De plus, il est aussi écrit que ce projet engendre une augmentation des distances parcourues. Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 119 | Déposé le 10/01/2023 Mme DUCLOS MARIE-THÉRÈSE 786 Grande Rue 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : perroquet.dargent@gmail.com Téléphone : 07.83.79.09.44 | Ce projet est aussi effrayant que la montagne de documents qui le constitue... J'ai commencé à consulter le dossier soumis à enquête, mais celui-ci est si volumineux qu'il me sera impossible d'en prendre connaissance avant le 20 janvier. Les enquêtes publiques pouvant durer jusqu'à 60 jours, ne pensez-vous pas que cette durée maximale aurait du être prévue pour un projet d'une telle ampleur ? Est-il dans vos compétences de demander la prolongation de l'enquête publique pour permettre aux personnes de s'exprimer en toute connaissance de cause ? Si oui, je vous demande de prolonger cette enquête publique de 15 jours, afin que des néophytes en projets routiers comme moi, puissent élaborer une contribution motivée. Enfin, en parcourant les avis publiés, je constate que plusieurs personnes vous demandent l'organisation d'une réunion d'information. Je pense que cela est vraiment nécessaire et m'associe donc à ces sollicitations. En espérant que vous pourrez donner une suite favorable à mes demandes, je vous souhaite une enquête publique de qualité et apaisée. | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | |
| 120 | Déposé le 10/01/2023 Email : dj.joret@gmail.com | Comment peut-on encore vouloir réaliser un projet qui est totalement inutile et contraire aux objectifs du gouvernement ? Vouloir réaliser de tels infrastructures qui ne vont en rien régler les questions de circulation mais aggraver l'impact de la voiture sur le réchauffement climatique, dégrader notre santé avec des pollutions en plus alors que l'on sait que c'est justement ce qu'il ne faut plus faire! Ce projet d'un autre temps doit être arrêté car néfaste pour notre avenir et les moyens doivent être redistribués pour faire du transport en commun dans le secteur et notamment réalisé la liaison en tram Saint Germain -Achères-Cergy. stop à ce projet suicidaire | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 121 | Déposé le 10/01/2023 Email : tf.martine@gmail.com | Je tiens à exprimer ici mon opposition la plus formelle à un projet datant d'une époque révolue concernant une liaison RD 30 et RD 190 ainsi qu'à la construction du pont d'Achères . Alors que le gouvernement souhaite privilégier l'usage des transports collectifs , on exhume un projet pharaonique qui entrainera une augmentation notable d'émission de gaz à effet de serre , une pollution atmosphérique certaine et la création de nuisances sonores dans une zone qui est , encore aujourd'hui , un havre de tranquillité , un poumon vert , une zone de loisirs non seulement pour les riverains mais aussi pour tous les habitants des villes environnantes . Ce projet entrainera des dégâts irréversibles sur les bords de Seine qui devraient être le sanctuaire de la biodiversité . Quelles seront les conséquences des crues de la Seine (de plus en plus récurrentes ces dernières années) sur les habitations des riverains ? Quel avenir va-t-on imposer aux enfants de Carrières , Achères , Andrésy qui , déjà victimes des pollutions au plomb de la plaine de Carrières ou des accidents à répétition de la station d'épuration d'Achères classée Seveso seuil haut , ne pourront plus courir , faire du vélo ou pêcher le long du chemin de halage ou dans les écluses toutes proches ? Pour quel motif doit -on impacter certains pour privilégier les autres .? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 122 | Déposé le 10/01/2023 à 22:34 M. CHEVALIER 158 Avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : chevalier_ma@orange.fr Téléphone : 0684017468 | Je suis contre, à cause de l'impact acoustique de ce projet qui augmente le niveau sonore au delà des critères établis par l'OMS. Il apparait que les impacts n'aient pas été considérés dans leur ensemble et à toutes les échelles pertinentes, si bien que la description des conséquences du projet n'est pas suffisante. Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants. Cela va contre la politique environnementale en augmentant le trafic routier alors qu'il serait plus utile de développer les transports en commun. Cela divisera également encore plus la ville de carrières sous Poissy déjà coupé en 2 par la D190. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 123 | Déposé le 11/01/2023 à 08:11 M. DEMEUSOY 37 rue Georges Viard 78700 CONFLANS-SAINTE-HONORINE Email : jacques.demeusoy@aliceadsl.fr Téléphone : 0672574766 | Je suis contre cette autoroute polluante, améliorez plutôt les transports en commun | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|---|--|---|---|---|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 124 | Déposé le 11/01/2023 Vagabondurail@hotmail.com | <p>Projet intéressant dans le cadre de l'amélioration de la liaison A13/A15 aujourd'hui défaillante et qui impose de traverser Poissy.</p> <p>Un opportunité pour l'amélioration du cadre de vie des Pisciaquais.</p> <p>Plutôt qu'une infrastructure nouvelle, la mise au standard autoroutier de la RN184 entre l'échangeur A15 et Conflans serait un moindre mal avec suppression des carrefours a niveau et de leurs feux tricolores.</p> <p>Ce projet doit s'inscrire dans une vision globale des mobilités et prévoir des réserves foncières pour un prolongement du T13 Express vers le Nord par exemple.</p> <p>Le tracé de l'A104 pourrait aussi passer entre Conflans et Herblay, traverser la Seine par un nouveau pont et reprendre l'échangeur actuel RN184/D30.</p> <p>Ainsi une majeure partie du trafic de transit par la RN184 à la traversée d'Eragny et de Conflans serait supprimée, pouvant même permettre de reconsidérer cet axe et son insertion urbaine : réduction du nombre de voies de circulation, création de pistes cyclables ou emprises libérées pour un tramway...</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 125 | Déposé le 11/01/2023 Anonyme lelion21@gmail.com | <p>Je considère que le budget consacré à ce projet est faramineux et en total contradiction avec les objectifs d'allouer les financements nécessaires au développement des infrastructures de mobilités douces et en commun.</p> <p>Il est impératif d'entretenir les infrastructures existantes et de développer les transports en commun plutôt que de construire de nouvelles infrastructures routières inutiles et coûteuses.</p> <p>Il n'est pas acceptable de consacrer un tel budget à un projet qui n'apporte pas de preuve à son utilité.</p> <p>De plus, les impacts d'un tel pont sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. vs un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local.</p> <p>Les pollutions engendrées par le pont seront importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre.</p> <p>Non, non et non à ce projet !!!</p> | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | |
| 126 | Déposé le 11/01/2023 Anonyme srolot0@gmail.com | <p>Pourquoi ce projet complètement hors directive actuelle et besoin des habitants de ce territoire. On peut se poser la question, mais avec des projets de port autonome et assouvir les projets démesurés du conseil départemental.</p> <p>Toutes les villes vont être impactées de façon négative, bruit, pollution, et ensuite se retrouver sur nos routes non dimensionnées pour accueillir ce trafic.</p> <p>Travaillons sur l'accentuation du maillage des transports en commun et des circulations douces.</p> | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 127 | <p>Déposé le 11/01/2023 MM. Muriel MARTIN-DUPREY & Luc BLANCHARD, Co-Présidents de FNE-IDF. Mme Christiane PARAVY, Présidente du collectif COPRA-184 M. Bernard DESTOMBES, Président de l'ADIV Environnement Jean-Pierre GRENIER, Président de Bien vivre à Vernouillet.</p> | <p>Veillez trouver en pièce jointe notre contribution de 12 pages du 11 janvier2023.</p> <p>Les sujets abordés sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la pollution des sols - la qualité de l'air --les G.E.S. et le réchauffement climatique - l'environnement sonore - points complémentaires <p>Cette contribution est complétée par 5 annexes</p> <p>Annexe n°1 – Tableau de synthèse par polluants des différentes concentrations.</p> <p>Annexe n°2 – Carte de la répartition des polluants.</p> <p>Annexe n°3 – Note explicative.</p> <p>Annexe n°4 - Carte des communes en IDF- Plan de Protection de l'Atmosphère - IDF.</p> <p>Annexe n°5 - Carte des résultats de l'EIQS de Santé Publique France</p> <p>D'autres sujets sont importants comme l'analyse du trafic ou l'hydrologie. Des associations seront à même d'apporter leur expertise sur ces sujets en contribuant à cette enquête.</p> <p>Nous avons préféré rester sur les conséquences pour la santé des habitants d'un nouvel axe routier dans ce secteur. D'autant plus que, comme vous pourrez le lire dans la contribution, le porteur de projet a plus que sous-estimé ces enjeux.</p> <p>Les engagements de FNE-IDF pour améliorer l'environnement et la qualité de vie des habitants, nous les portons en étant un des acteurs associatifs participant aux travaux pour le Plan Régional Santé Environnement 4 et le SDRIF-E.</p> <p>Un projet comme la liaison RD30-RD190 aggraverait la situation dans le secteur sans pour autant, et on peut que le constater, améliorer les conditions de vie à d'autres endroits. Soumettre de nouvelles populations à des nuisances ne peut être un modèle de développement pour le 21ème siècle.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>Pour que tout le monde soit gagnant, il faut réattribuer le financement de ce projet pour développer les mobilités douces, les transports en commun, favoriser le télétravail et le coworking par exemple. Les collectivités doivent plus travailler avec les associations qui sont sources de propositions pour améliorer les axes routiers existants et les mobilités douces.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 128 | <p>Déposé le 11/01/2023 M. GRENIER JEAN-PIERRE BIEN VIVRE A VERNOUILLET Email : jeanpierre.grenier@sfr.fr Téléphone : 06.76.00.56.95</p> | <p>CONTRIBUTION N°1 ANALYSES DES SOLS ET INVESTIGATIONS GEOTECHNIQUES Une annexe : tableau de la page 17 analyses de sols 8.7 -IDDEA –2021</p> <p>veuillez trouver en pièce jointe la première contribution de notre association. Celle-ci concerne les différentes annexes sur les analyses de sols et les investigations géotechniques que le porteur de projet a mis à l'enquête Ils ne sont malheureusement pas à la portée d'un public non averti. Le porteur de projet n'a fait aucun effort dans ce sens. Par contre, quand on a une certaine maîtrise de ces sujets, ces annexes montrent de nombreuses faiblesses difficilement acceptables pour une enquête publique. Bien que complexe, nous avons fait au mieux pour rendre cette contribution compréhensible aux personnes lisant les contributions en ligne. Elles peuvent s'appuyer sur la 1ere partie de la contribution de FNE-IDF, contribution n° 127, sur la pollution des sols.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 129 | <p>Déposé le 11/01/2023 M. MARIE Email : mr.marie.renaud@gmail.com 3 rue erik satie 78260 ACHERES Téléphone : 0621500550</p> | <p>Cette autoroute apportera des nuisances sonores et de la pollution. Elle participera à la bétonisation de la région tout comme ces constructions d'immeubles à Acheres. Le risque d'inondation s'élèvera car les zones tampons en seront diminuées. Le trafic risque d'augmenter suite au déroutement d'un grand nombre de véhicules J'ai pu constater tout au long des années que le trafic ne justifie pas une autoroute. Pourquoi dépenser autant d'argent public dans une telle infrastructure ? L'entretien va coûter très cher. Je pense que les impôts ont suffisamment augmentés comme ça. Si un péage est instauré, il sera astronomique tout comme l'A14. Il faut faire travailler toutes ces grandes entreprises de BTP mais pas au détriment de notre qualité de vie. Je suis donc contre ce projet.</p> | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 130 | <p>Déposé le 11/01/2023 Mme Emilie LEMERRE Email : emilielemerre@hotmail.fr</p> | <p>Acheres est une ville entre seine et forêt avec un cadre de vie agréable. Le projet de réfection de la RD 30 posent les problèmes suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - La 4 voies à fort trafic va nuire à la qualité de l'air de la ville. De plus elle passe à 200m du centre ville, des écoles maternelles, primaires, collèges, lycées, crèches. Elle bordera le skate parc des enfants, le parc ecoterre, la place d'animation de la ville. La 4 voies va également séparer la ville de sa zone commerciale. - Il y a à Acheres un projet de parc ornithologique à financement européen en bord de Seine, pour valoriser sa faune ornithologique. La 4 voies risquent de faire avorter ce projet financé par l'Europe. - Dans la zone de la petite Arche, il s'est implanté une résidence de service Sénior. Cette zone en développement à 100m de la RD 30 risque de pâtir lourdement de ce projet. (perte de clientèle, chute des prix de l'immobilier, pollution, bruit). - les passages pour la faune sont éloignés les uns des autres ou absent sur la commune d'Acheres. On ne peut demander à un Hérisson ou à d'autres espèces protégées de parcourir 10 km à pied et de traverser la seine pour trouver un passage - Le projet de piste cyclable présente un problème notoire, il n'y a pas de piste cyclable le long de la RD30 entre Acheres et Conflans. | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 131 | <p>Déposé le 11/01/2023 M. PRIME MIKAEL Email : Mikaelprime@yahoo.com 1 allée jean de joinville 78260 ACHERES Téléphone : 06.17.01.74.83</p> | <p>Je découvre avec surprise l'existence de l'enquête publique et je regrette le manque de communication (or des médiums réglementaires qui ne sont pas suivis par les citoyens lambda). J'ai plusieurs remarques à inscrire:</p> <p>- pourquoi un pont routier, alors qu'il faut réduire la place de la voiture? L'Europe prône le 30km/h, l'arrêt des véhicules polluants à particules, les villes réduisent le stationnement... pourquoi pas un axe de transport en commun en site propre, ou un pont piétons/cyclistes?</p> <p>-l'enquête couvre le thème des nuisances sonores, or étant impacté (même si cela reste dans les critères arbitraires) je n'ai pas souvenir d'être consulté en amont. Ou est passé la phase de consultation avec boitage d'information pour les résidents impacté? De plus, l'étude elle même annonce une situation maîtrisée en 2032, mais après? Quelle sera l'impact sonore une fois que le port de Paris sera opérationnel avec les camions, ou si le projet de l'A104 voit le jour? Je trouve le seuil de 60/55 db trop haut à l'horizon 2032 car il ne prévoit pas de marge pour des aménagements futurs.</p> <p>- sur le projet en lui même, je regrette l'effet qu'il aura sur ma relation avec le bord de Seine Acherois. Il empiète sur une zone de promenade verte, parfois employé par la mairie pour des animations dans le temps (au début du pont). Il modifiera l'espace avec des ponts piétons car l'affluence de véhicules sera plus importante, or c'est un facteur dissuasif qui me découragera de profiter de la zone de promenade en bord de Seine.</p> <p>- il y a une multitude de documents, c'est le principe de l'enquête publique, mais il manque une synthèse efficace. On est noyé dans l'information pour un perdre le fil. Or je n'ai pas vu de donnée financière, sauf pour annoncer un projet à 120 millions € TTC pour le département, financé en parti par la région. Pourquoi n'y a t il pas de plan de financement? Pourquoi le montant est il en TTC, la réglementation de la TVA pourra changer, le chiffre n'est pas fiable. D'ailleurs, l'entretien sera financé par le département, sauf pour un pont piéton qui le sera par la communauté d'agglomération. Pourquoi? Est ce parce que la communauté d'agglomération cherche à répondre à une défaillance du projet initiale?</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>- finalement, le coût du projet est obscure et ne répond pas à la bonne gestion des deniers publique, car le contribuable n'a pas accès au plan de financement. De quand date le chiffre, comment est il actualisé dans le temps face à la forte inflation actuelle? Mais la vrai problématique, c'est que nous ne connaissons pas la capacité du département à tenir un projet de tel ampleur. La ville d'Acheres a dû attendre plus de 15 ans pour un second collège. Les départements français profitent d'une mutation foncière important qui gonfle les recettes, mais est ce que les Yvelines pourra tenir face à un tassement des ventes foncières? La question de la faisabilité financière est importante, car même si le projet coche toutes les cases administratives, si celui-ci est abandonné en cours de route, il aura un impact naturel sur la faune, la flore et la gestion de l'eau préjudiciable.</p> <p>1 j'ai un avis défavorable sur le projet d'un pont routier. Je n'ai pas un avis technique, mais j'apporte selon moi des remarques « administratives »</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 132 | <p>Déposé le 12/01/2023 Mme MAZURIER 78570 ANDRESY Email : carole.mazurier@hotmail.fr</p> | <p>Dans un contexte de préservation plus que nécessaire de l'environnement, de baisse de la pollution de l'air, et plus globalement de la préservation d'un cadre de vie sain pour l'homme pour une meilleure santé, la faune et la flore, quel intérêt de créer une « autoroute » qui sera préjudiciable pour tout ?</p> <p>Avant de créer de nouvelles choses, assurons nous déjà d'avoir des infrastructures déjà existantes en bon état.</p> <p>je suis totalement contre ce projet !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 133 | <p>Date de dépôt : 12/01/2023 Mme MARTIN BRIGITTE 718 avenue de la Gaule Ile de la Dérivation 78955 CARRIERES SOUS POISSY Email : martinhenry@orange.fr Téléphone : 06.59.09.34.07</p> | <p>La construction de nouvelles routes n'a jamais fluidifié le trafic. Bien au contraire, cela le densifie jusqu'à engorger ces nouvelles routes.</p> <p>La construction de nouvelles routes est en contradiction avec les engagements nationaux et régionaux de réduction de la pollution atmosphérique, des émissions des gaz à effet de serre.</p> <p>Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy.</p> <p>Il faut investir massivement dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que dans un nouvel ouvrage routier.</p> | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| 134 | <p>Déposé le 12/01/2023 M. GRENIER JEAN-PIERRE Membre du bureau de FNE-IDF Président de Bien vivre à Vernouillet Email : jeanpierre.grenier@sfr.fr Téléphone : 06.76.00.56.95</p> | <p>CONTRIBUTION N°2 du 12 janvier 2023 - Bien vivre à Vernouillet LOI SUR LEAU - HYDROLOGIE & CHAMP CAPTANT Annexe - vue aérienne de la Plaine en 1950- 1960 (source IGN)</p> <p>L'hydrologie est un domaine complexe. C'est dans ce dossier, le thème qui est le plus difficile à appréhender. Toutefois, sans être hydrologue, avec nos connaissances dans ce domaine, notre lecture attentive de tous les documents; des demandes de précision aux services de l'Etat ainsi que le bon sens, nous a permis de faire une contribution précise avec des références à des documents de l'Etat disponibles sur Internet.</p> <p>Cette contribution est structurée ainsi :</p> <p>1 - l'étude hydraulique : nous attirons particulièrement votre attention sur le point 3 sur le PGA - Plan Global d'Aménagement d'Achères.</p> <p>2 - la mise en perspective de la situation de l'hydrologie de la Seine</p> <p>3 - la nappe alluviale</p> <p>4 - l'avis de l'hydrologue agréé</p> <p>Notre conclusion est sévère mais justifiée suite au traitement léger de ce sujet par le porteur de Projet.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 135 | Déposé le 12/01/2023 Mme Lila MASSON Email : lila.masson@gmail.com | NON au projet ! - Dévalorisation des biens à proximité sans indemnisation et risque de fissures si passage intensif (ce qui est le but du projet) : responsabilité pouvant être engagée pour risque de dégradation des biens et de la santé de ceux y habitant - Hausse de la pollution dans le secteur - et plus généralement, incitation à recourir à la voiture dans un contexte climatique de crise - Augmentation du bruit par le passage des voitures à parfois une trop grande proximité des habitations : donc tapage possible même nocturne, contraire à la tranquillité publique devant être assurée par les pouvoirs publics (maire) - Atteinte à la santé des personnes par les particules fines produites par les voitures - d'autant plus par le passage constant de camions pour aller au port d'Achères : pas d'indemnisation, quelle responsabilité pour ceux développant des maladies chroniques (asthme) et pour ceux qui en verront les conséquences aggravées ? - Désintérêt du secteur pour de potentiels achats immobiliers - fuite de ceux habitant à proximité (en conséquence : moins de ressources disponibles pour les impôts locaux) | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 136 | Déposé le 13/01/2023 à 09:24 Email : elodiethomas62@gmail.com | Je ne vois pas l'utilité ni le bien fondé de ce pont. Je pense que, visuellement, le projet polluera le paysage des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy, sans compter la pollution pour les proches voisins du projet (visuelle, olfactive, sonore, sans oublier l'augmentation des gaz à effet de serre). Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local, sans pour autant je pense désengorger les autres trajets. D'autant que l'étude des chiffres sur la hausse du trafic n'est pas récente... Pourquoi ne pas plutôt investir pour améliorer les réseaux de transports en commun, pistes cyclables etc. | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 137 | Déposé le 13/01/2023 Email : oaracosplay@gmail.com | Le projet ne prend pas en compte les nouvelles réglementations et engagements depuis la DUP de 2011. Aussi, construire de nouvelles routes n'a jamais fluidifié le trafic, au contraire ! Pollution visuelle, olfactive, auditive, je ne trouve aucun avantage à la création de ce pont. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 138 | <p>Déposé le 13/01/2023 M. Cedric COIQUAUD cedric_coiquaud@msn.com 416 avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRE-SOUS-POISSY</p> | <p>Je suis totalement contre ce projet, et toute personne sensée devrait à mon sens l'être aussi.</p> <p>1. Construire des routes ne fait qu'augmenter le nombre de voitures : cela augmente donc les embouteillages, et non l'inverse ! +40.000 véhicules par jour selon le rapport du Maître d'Ouvrage !! => Il faut investir ces 120 M€ dans les Transports en Communs (salaires des conducteurs & cheminots, recrutements, nouveaux bus, augmentation des rotations, réalisation d'un joli tramway le long des berges ?), et la réalisation d'une piste belle cyclable reliant Conflans et Andrésy à Poissy et Villennes-sur-Seine, avec des garages à vélos à proximité des gares RER (une "Coulée Bleue" faisant écho à la Coulée Verte de Paris et aux berges aménagées de la Marne ?) Ce projet est une hérésie mathématique.</p> <p>2. Ce coût de 120 M€ a été calculé en 2011, et était déjà jugé trop faible au vu de l'ampleur du chantier. L'inflation cumulée depuis cette date approche des 25% (france-inflation.com) : 150 M€. Avec la guerre en Ukraine, les matériaux de construction ont flambé de 18% (source : Les Echos https://solutions.lesechos.fr/ils-en-parlent/c/evolution-du-prix-dans-le-batiment-et-la-hausse-du-prix-des-materiaux-impact-sur-limmobilier-neuf-et-sur-la-renovation-34947/#:~:text=Les%20causes%20de%20la%20flamb%C3%A9,s'est%20acc%C3%A9l%C3%A9r%C3%A9%20en%202022.).</p> <p>Si les matières premières représentent 33% du coût total, cela rajoute encore 10 M€. Sur ce type de projet, il n'est pas rare d'avoir des dépassements de l'ordre de 20% du total : 30 M€. La réactualisation de ce coût annoncé en 2011 semble donc approcher les 200 M€. => Quel impact sur nos impôts locaux dans les années à venir ? La Région doit être consciente que les habitants concernés par cette augmentation souffre déjà beaucoup d'un problème majeur de Pouvoir d'Achat !! Comment justifier, dans ce contexte de tension sociale, d'investir autant d'argent dans un tel projet, aussi inutile que déraisonnable ? Ce projet est une hérésie économique et sociale.</p> | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

3. Le rapport 2022 du GIEC est très clair : nous avons déjà dépassé 6 des 9 limites planétaires (notre-environnement.gouv.fr). Les Accords de Paris et la COP21 ont également appuyé sur l'urgence de changer nos comportements, notamment en matières de transports et de construction !!

Le secteur du transport représente 39% des émissions de CO2 (source: Ademe <https://expertises.ademe.fr/air-mobilites/mobilite-transports/chiffres-cles-observations/chiffres-cles>). 93% de la pollution du secteur des transports est généré par le transport routier en particulier, causant 48 000 décès par ans. (source: Greenpeace <https://www.greenpeace.fr/de-lair/#:~:text=Le%20transport%20routier%20est%20responsable,ann%C3%A9e%2C%2048%20000%20d%C3%A9c%C3%A8s%20par%20an,ann%C3%A9e%202022>).

Le secteur BTP représente 23% des émissions de CO2 et 43% de la consommation énergétique !! (source: <https://www.ecologie.gouv.fr/construction-et-performance-environnementale-du-batiment>) (source: <https://www.ecologie.gouv.fr/construction-et-performance-environnementale-du-batiment>)

En particulier le béton est extrêmement destructeur ; si le béton était un pays, il serait le 3ème le plus destructeur après la Chine et les USA (source: Géo <https://www.geo.fr/environnement/le-beton-ciment-troisieme-pays-des-emissions-de-gaz-a-effet-de-serre-206744#:~:text=La%20seule%20production%20de%20ciment,plus%20que%20le%20transport%20a%C3%A9rien.>)

=> Comment peut-on soutenir un projet qui va détruire des espaces naturels préservés, refuges LBO et parcs Forestiers, et toute leur biodiversité pour aller bétonner une autoroute obsolète avant de naître ?! Et cela alors même que les villes concernées veulent être des "Villes et Villages Fleuris" et "Villes Nature" ?

1

4. La politique du Gouvernement et de Paris et sa Couronne, est au contraire de réduire le nombre de véhicules, augmentant les zones piétonnes. L'objectif de Neutralité Carbone a été pris par le Gouvernement. La Ville de Paris limite drastiquement la circulation intramuros, au profit des Transports en Communs. Amener des dizaines de milliers de véhicules par jour vers Paris est un non-sens absolu ! => Ce projet va à l'encontre de ces politiques et de ces objectifs de réduction du nombre de véhicules en Ile de France !! Ce projet est donc une hérésie politique et écologique.

5. Depuis le COVID, les industriels ont mis en œuvre, avec leurs Syndicats et Comités d'Entreprise, des mesures pérennes de télétravail. Ces mesures sont doré et déjà intégrées dans les nouveaux Contrats de Travail, dans les nouvelles Conventions d'Entreprises. Le télétravail est devenu une nouvelle norme.

Ce projet, fondé sur des estimations et projections faites avant 2011, ne tient absolument pas compte de cet état de fait actuel, douze ans plus tard. Toute la construction de rentabilité de cet ouvrage est caduque, tout l'intérêt potentiel qui avait été estimé n'est plus réel.

Je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de 2011 et d'envisager de reprendre un tel projet. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de Zéro Artificialisation Nette ! Le projet ne peut pas faire fi de la situation des françaises et des français et de leur pouvoir d'achat ! Le projet ne peut pas faire fi des enjeux politiques et économiques au cœur des décisions prises par nos gouvernements successifs ! Le projet ne peut pas faire fi des engagements pris par les industriels !

L'avenir est à la réduction des déplacements routiers, l'augmentation et la rénovation des transports en commun, la préservation de la biodiversité, la maîtrise et la réduction de l'empreinte carbone, la protection du pouvoir d'achat des citoyens. Tout l'inverse de ce projet obsolète: NON à ce projet.

1

1

1

1

| | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|
| 139 | <p>Déposé le 13/01/2023 TRIEL ENVIRONNEMENT 5 allée des bouleaux 78510 TRIEL SUR SEINE Email : trielenvironnement@gmail.com</p> | <p>Notre association Triel Environnement s'est déjà largement exprimée dans les médias et auprès de ses adhérent.es contre ce projet d'un autre âge. Cette nouvelle infrastructure a fait l'objet d'une DUP le 8 février 2013, prorogée le 22 décembre 2017, pour une durée de 5 ans, soit jusqu'au 22/12/2022. Nous sommes donc dans un temps pouvant être qualifié d'additionnel ! Rappelons que l'enquête publique préalable à la DUP, menée en 2012, avait donné lieu à un avis défavorable du commissaire-enquêteur. Concernant l'autorisation environnementale unique qui est sollicitée ici par le Département des Yvelines, on peut regretter l'absence d'actualisation des études souvent antérieures à 2012. Dans une période charnière comme celle de la dernière décennie, où les effets du changement climatique ont donné lieu à la prise de conscience de la société civile et à une relative prise en compte dans les politiques publiques, la remise à plat des études d'impact de cette nouvelle infrastructure était impérative. Or, il n'en a rien été. Sur la forme, il faut enfin souligner l'absence d'une note de présentation synthétique qui aurait permis d'appréhender plus aisément le sujet, notamment par les citoyens « lambdas » dont on connaît les réticences à consacrer le temps nécessaire à la lecture de plus de 1.000 pages de documentation !</p> | 1 | 1 | 1 | |
| | | <p>JUSTIFICATION DE CE PROJET POUR LE DESENCLAVEMENT DE LA BOUCLE Nous sommes en total désaccord avec les arguments du Département qui prônent cette création pour contrer l'asphyxie supposée des voiries du secteur. En effet, le développement économique espéré de la zone n'est pas au rendez-vous, notamment du fait de l'abandon du projet "d'Ecoport" de Triel dans sa dimension industrielle. Bien que le porteur du projet Haropa s'oriente vers de nouvelles études, le maintien de la vocation plaisance semble maintenant rencontrer l'adhésion des acteurs concernés. La vocation ayant évolué, réaliser une liaison nouvelle à 2X2 voies uniquement pour une circulation de transit provenant soit du Val d'Oise, soit de l'autoroute A13, constituera un véritable « aspirateur à véhicules » au détriment de la qualité de vie des habitants, qui verront la qualité de l'air encore plus dégradée (100.000 morts prématurées en France) et les nuisances sonores toujours plus perturbantes (près de 3.000 morts prématurées en France).</p> | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>PRECONISATIONS POUR UNE MODIFICATION DES SOLUTIONS</p> <p>Plutôt que de réaliser une nouvelle liaison routière très coûteuse et portant atteinte à la biodiversité, nos adhérent.es et la population en général demandent :</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'amélioration du réseau routier existant (passages dénivelés, passages en souterrain, protections phoniques, etc.) - L'amélioration des transports collectifs, trains ainsi que bus, notamment en prolongeant jusqu'à l'entrée de Triel (Rond-Point Georges Bourdy) la voie de TCSP en projet, mais actuellement limitée à la zone "Ecopole" (Azalys/SIAAP) - Le développement des alternatives fluviale et ferroviaire au transport routier du fret - Le développement de réseaux de circulations douces sécurisées - Le respect des engagements de notre gouvernement dans la lutte pour la décarbonation contre le changement climatique <p>CONCLUSION</p> <p>Malgré tout l'intérêt que représente une volonté départementale d'améliorer les échanges entre la boucle de Chanteloup et les secteurs d'activités ou d'habitat voisins, nous refusons la solution choisie dont les inconvénients sont supérieurs aux avantages et nous vous demandons, Monsieur le Commissaire-Enquêteur d'émettre un AVIS DEFAVORABLE.</p> <p>Le Conseil d'Administration de Triel Environnement</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 140 | <p>Déposé le 13/01/2023 Email : r.eglantine@gmail.com</p> | <p>Les villes de Carrières sous Poissy, Achères et Andrésey sont déjà impactées par de trop nombreuses pollutions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pollutions aux métaux lourds empoisonnements des sols, - proximité d'un site classé Seveso seuil haut qui, récemment, a été à l'origine de graves accidents ayant des répercussions sur l'environnement, - dépôts de gravas illicites chargés d'amiante. <p>Le gouvernement, enfin conscient des enjeux de notre époque, impose de privilégier l'utilisation des transports collectifs et des mobilités douces, entraînant ainsi une diminution des émissions de CO2. De nouvelles dégradations des conditions de vie et de la biodiversité imposées aux riverains par le projet de liaison RD 30, RD190 sont aujourd'hui inenvisageables et vont à l'encontre de ces directives gouvernementales.</p> <p>Ce projet, élaboré il y a de très nombreuses années sur la foi de données déjà erronées et aberrantes à l'époque, est devenu obsolète aujourd'hui et demande à être complètement repensé au vu de la situation actuelle (Accord de Paris, engagements COP 27, situation économique due à la pandémie...) j'espère que les élus de notre région porteurs d'un projet mettant en danger une partie de leur électorat, sauront raison garder et abandonneront ce projet si couteux et destructeur d'un site et de sa biodiversité qui jusqu'ici, est un lieu de loisirs pour tous.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 141 | Déposé le 13/01/2023 Anonyme | Je suis totalement contre ce projet car le Maître d'Ouvrage ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, ..., sur le trafic routier. Que fait-on des impacts de la crise covid et celle de l'énergie en termes de déplacement ? je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de la Déclaration d'utilité publique alors que cette dernière date de 2011. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui intriduit la notion de ZerO Artificialisation Nette ! De plus, en ce qui concerne les pollutions, il est indiqué dans le volet F que "compte-tenu des résultats des sondages de pollution des sols réalisés dans la zone de travaux, il n'y a pas de pollution particulièrement importante qui a été repérée". Ceci parait fortement réducteur au vu de la problématique des pollutions (au plomb et autres métaux lourds) présentes sur l'ensemble de l'ancienne plaine maraichère de chanteloup. S'est-on posé la question de l'impact des travaux sur la santé des habitants et de la volatilité des poussières lors des travaux ? Ce projet va augmenter la congestion des routes dans le secteur, ce qui est parfaitement contraire à l'objectif initial. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 142 | Déposé le 13/01/2023 FLAMAIN Email : catherineflamain@noos.fr 20 rue de St Fargeau ACHERES | J'ai essayé de lire le dossier d'enquête publique mais je vous avouerai que c'est trop compliqué. Je peux vous dire qu'en tant qu'habitante d'Achères je suis très inquiète quant à la pollution que va engendrer cette réalisation. | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 143 | Déposé le 13/01/2023 Anonyme | Je suis très inquiet à propos de la pollution que va générer ce pont et cette route à 4 voies. Achères se trouve dans une cuvette et subit déjà la pollution portée par les vents d'ouest. Le trafic va apporter de la pollution de l'air, du CO2, des micro particules, et la pollution des nappes phréatiques. Sans parler du bruit. | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 144 | Déposé le 13/01/2023 Anonyme | Je viens d'essayer de lire le projet mais c'est incompréhensible. Trop de chiffres, de termes compliqués pour les non- initié. C'est à se demander si ce n'est pas fait exprès... Je dis Non au pont d'Achères. | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 145 | <p>Déposé le 14/01/2023 KERGUNTEUIL Email : gkergunteuil@yahoo.fr 6 rue des barrières 78300 POISSY Téléphone : 06.19.75.94.59</p> | <p>Les arguments contre ce projet sont nombreux et ont déjà été évoquées par d'autres contributions. Il y en a un qui me (...) Ce projet se base sur des données obsolètes. Certaines données auraient nécessité un travail important de mise à jour, on peut comprendre la difficulté... Mais présenter un budget avec des chiffres d'il y a 10 ans est purement et évidemment mensonger. Cela ne permet pas de comparer ou d'arbitrer avec d'autres projets urgents et répondant à l'urgence écologique - en particulier les transports en communs (décalage et explosion des coûts pour le RER E et le Tram13). Enfin, bien qu'habitant Poissy et que ce projet soit censé déplacer *à court terme* du trafic routier chez nos voisins, je ne peux même égoïstement qu'être contre ce projet : -cela ne nous protège pas de la pollution de l'air, -ce type d'infrastructure a classiquement pour effet d'accroître le trafic routier et nous nous retrouverons après quelques années avec un problème similaire</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Artificialisation des sols : Alors que l'objectif national et régional est la zéro artificialisation des sols, ce projet porte sur l'artificialisation de 12 à 17 ha de terres agricoles.

Pollutions des sols : Sur l'ensemble du site, il y a eu épandages des eaux usées de Paris avec la présence de nombreux polluants dont des métaux lourds à des niveaux élevés. Les documents de l'enquête publique considèrent que la pollution n'est présente qu'à certains points de sondage partiel. Ce qui est contradictoire avec des analyses officielles réalisées, notamment en 2017 (Etude environnementale des anciennes plaines d'épandage (...) – Rapport de synthèse des trois plaines, 20/12/17 :http://www.sante-iledefrance.fr/acheres/Rap0-2A11-4347d4_Synthese-3-Plaines.pdf)

Hydrologie : Les risques d'inondations sont importants et recensés pour Andrésy. Avec les inondations des années 2018 et 2020, on a constaté une rapidité de la montée du niveau de la Seine en cas de crue, de nouveaux secteurs touchés et une répétition conforme aux prévisions du GIEC. Face à ces risques, les solutions proposées par le porteur du projet semblent largement insuffisantes : rigole le long de la RD30, ouvertures dans les remblais et murs anti-bruit démontables... Cette sous-estimation des mesures contre les risques d'inondation inquiète au plus haut niveau. Deux récents rapports le confirment :

1 - Mission sur le fonctionnement hydrologique du bassin de la Seine Rapport au Premier ministre Novembre 2016.

2 - La prévention insuffisante du risque d'inondation en Île-de-France, Rapport de la Cour des comptes de novembre 2022.

Dérogation aux espèces protégées. Je regrette que notre commune ne soit pas prise en compte à l'enquête publique alors que l'île d'Andrésy, presque contiguë à l'île de la Dérivation, est riche en faune et en flore. Un axe routier à proximité va dégrader cet environnement alors qu'il a fait l'objet d'une mise en valeur ces dernières années en remportant un budget départemental conséquent suite à un concours qu'Andrésy avec son aménagement de l'île a gagné. Le pont traverse aussi les berges de Seine, lieu de villégiature des Andrésiens.

1

1

1

1

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|---|--|
| 155 | Déposé le 14/01/2023 Mme VÉRONIQUE ETIENNE Email : veronique.et@gmail.com 78300 POISSY | Un projet d'un autre âge, complètement aberrant. Il aura pour conséquence d'augmenter le trafic automobile (c'est prouvé : lorsqu'on agrandit une route au profit du trafic motorisé ou qu'on en construit une nouvelle, ce trafic augmente) alors qu'il faudrait d'urgence le réduire, que ce soit pour des raisons climatiques et écologiques ou de santé publique. Et que dire de l'impact sur l'île de la Dérivation ? Les promoteurs de ce projet (s'il en reste !) accepteraient-ils une telle construction si près de chez eux ? | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | |
| 156 | Déposé le 14/01/2023 Anonyme | Arrêtons de bitumer et de polluer les populations avec des autoroutes. Les espaces naturels ont besoin de protection, nous le devons à nos enfants. Il est fondamental de préserver des espaces naturels pour favoriser des écosystèmes propices à la faune et à la flore. Arrêtons les projets mortifères. Une autoroute implique : - La dégradation de la qualité de l'air par l'augmentation du trafic et des bouchons (cf étude Egis du département). - La dégradation des berges de la Seine au sud d'Andresy. - Une augmentation du fond sonore. Stop à ce projet antinomique du changement climatique.... | 1 | | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| 157 | Déposé le 14/01/2023 M. JOËL MOREAU Email : moreau.joel1@free.fr 203 Avenue Paul Denis HUET 78955 CARRIERES SOUS POISSY Téléphone : 01.39.74.51.26 | Cet aménagement faisait déjà partie d'un précédent projet de liaison D30-N13 rejeté par l'enquêteur d'utilité publique en 2012. Pourquoi le réitérer ? Dans votre « projet » les départementales D30, D190, D154, D55 et D22 traversant les villes d'Achères, de Carrières sous Poissy, de Triel sur Seine, de Chanteloup les vignes et de Villennes sur Seine seraient transformées en voies de contournement. Elles sont actuellement beaucoup fréquentées mais elles supporteraient alors les détournements, aller et retour, des véhicules embouteillés de la RN184 via Maisons Laffitte, Saint Germain en Laye et Conflans sainte Honorine et les détournements, aller et retour, des véhicules embouteillés de la RN13 (devenue desserte des centres commerciaux), de l'A13 et des entrées sorties de l'A14 (privatisée). Il faut comprendre que ce « projet » ne fait que révéler l'absence de circulations et de liaisons fluides reliant les nationales et les autoroutes RN13-A13-A14 et RN 184 entre elles. Cette double voie nouvelle ne résoudrait pas les problèmes existants ; elle formerait une double barrière d'Achères à Villennes sur Seine ; elle supprimerait l'accessibilité locale aux circulations douces ; elle ne respecterait pas la définition de la trame verte et bleue établie par l'intercommunalité GPSEO ; elle endommagerait l'existence des espaces naturels et elle polluerait l'atmosphère environnante. Votre écoblanchiment d'aménagements paysagers, de pistes piétonnes et cyclables pollués et votre choix de nous faire supporter vos erreurs d'appréciations techniques, économiques et écologiques ne sont pas acceptables. Nous ne voulons pas de votre projet de liaison D30-D190-D154-N13, extensible à la A13. A voir : Document GPSEO Définition de la trame verte et bleue. D30 zones de conflits en milieux humides | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 158 | Déposé le 14/01/2023 à 20:10 Mme GIRARD SANDRINE Email : sgi.lebreton@yahoo.fr 78260 ACHÈRES | <p>tres intéressée par ce projet, j'ai téléchargé tous les documents pour le comprendre. et la, que dire, je pense que le volume de la documentation fournie est fait pour décourager les citoyens de regarder dans le projet.</p> <p>pour avoir consulté et donné mon avis sur d'autres dossiers, celui ci est le pire que j'ai jamais vu. il apparait que plusieurs parties n'ont y pas été remise à jour depuis le projet de bouclage de l'a104 il y a plus de 10 ans, pourtant, la situation, climatique, environnementale, ainsi que législatives ont beaucoup changées depuis ce temps.</p> <p>la construction d'une voirie en 2*2 voies type autoroute, interdite aux mobilités douces sur une zone sauvage et a proximité de zones d'habitations dense est une aberration en soit, il n'y a pas besoin de 1500 pages de dossier pour le constater.</p> <p>entre la pollution de l'air, la pollution sonore du bruit du trafic, l'emprise sur le lit majeur de la seine avec augmentation du risque d'inondation, l'énorme quantité de co2 pendant et après les travaux.. rien ne va dans ce projet.</p> <p>je suis contre. il doit être revu et réadapté aux enjeux climatiques ou mieux, abandonné tout à fait.</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 159 | Déposé le 14/01/2023 Anonyme | <p>Avis très défavorable pour ma part . Prenons conscience enfin des effets néfastes de toute ces constructions inutiles . Améliorons plutôt notre espace de vie plutôt que de le défigurer et polluer pour des raisons très discutables . Il existe d'autres solutions moins néfastes pour tous et surtout pour l'environnement.</p> <p>Je suis donc très défavorable à cet aménagement</p> | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 160 | Déposé le 15/01/2023 Mme ANNE LAFORGUE Email : anne.laforgue@orange.fr 42 avenue de Stalingrad 78260 ACHÈRES | <p>Comment vont circuler les piétons? Comment traverser la RD 30 à pied? Habitante d'Achères je suis habituée à traverser régulièrement la RD 30 à pied soit pour aller me promener vers les étangs et les berges de Seine, soit pour aller faire mes courses dans la zone commerciale, au centre Leclerc et autres magasins.</p> <p>Y aura t-il des feux tricolores pour arrêter les voitures? 70 km/heure (vitesse prévue sur la route) c'est rapide et ça risque de causer des accidents mortels pour les piétons.</p> <p>Il faut penser aux impacts sur les animaux, mais aussi aux impacts sur les humains en termes de sécurité et de santé.</p> <p>Je crains que ça ne soit dangereux à la fois par le risque d'accident pour les piétons, et par le risque de pollution</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 161 | Déposé le 15/01/2023 Anonyme | <p>Alors que la France a été condamnée pour inaction climatique et plus récemment par l'Europe pour non respect de la pollution de l'air, comment un tel projet, basé sur des études datant de 2007, puisse encore voir le jour?</p> <p>C'est un projet d'un autre âge, un projet de "boomers", totalement décalé par rapport aux aspirations de la jeunesse.</p> <p>Avec cet argent, développons un réseau de transport en commun digne et des infrastructures cyclables comparables à celles des Pays-Bas.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 162 | Déposé le 15/01/2023 M. NUZUM Email : vamaana@sfr.fr 178 île de la derivation 78955 CARRIERES SOUS POISSY | Je ne comprends pas ce projet ! il est tout à fait incohérent de construire un projet routier alors que la priorité doit aller vers le développement des mobilités douces et actives, du covoiturage et des transports en commun. Quand on voit la galère quotidienne des usagers des transports publics, par manque d'investissement, les millions alloués au pont seraient dépensés de manière plus juste et intelligente dans la modernisation et l'entretien des RER et des transiliens. Il est inacceptable que puisse aboutir un projet allant exactement en sens inverse des objectifs du Pacte Vert pour l'Europe. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 163 | Déposé le 15/01/2023 Anonyme | La déclaration d'utilité publique pour ce projet date de 2013! Dix ans. Ses arguments (relisez-les) paraissent tellement décalés par rapport aux enjeux actuels. <u>Qui souhaite aujourd'hui cette société du tout voiture</u> , alors que <u>les jeunes ne veulent même plus passer le permis de conduire aujourd'hui?</u> Que ceux qui décident un tel projet aillent s'inspirer des villes durables comme Copenhague ou tant d'autres villes en Europe du Nord. Une autre vie est possible. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 164 | Déposé le 15/01/2023 Mme MARYLINE CHIVÉ Email : maryline.chive@free.fr 47 rue du clos pie 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 01.39.27.90.28 | Ce projet ne fera qu'augmenter la mauvaise qualité de l'air de notre territoire. Des véhicules qui aujourd'hui utilisent d'autres parcours vont traverser nos communes... Combien faudra-t-il de morts pour que ce pont soit fermé une fois ouvert à la circulation? On sait très bien que ce nombre n'a pas d'importance : une fois le pont ouvert, alors il sera toujours en activité, quelque soit l'impact de la pollution sur nous! Alors, agissons maintenant : refusons ce pont! | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 165 | Déposé le 15/01/2023 Email : ludovic.serin@wanadoo.fr | Je suis contre le projet de création de liaison routière entre la RD30 et la RD190 car c'est un projet du XXe siècle et non du XXIe. Il ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, ..., la décision est basée sur des études d'un autre temps, une approche de la société du tout voiture où les impacts du changement climatique de notre modèle de société étaient pour les "générations futures" et non pour nous. Nos enjeux de société doivent être ailleurs, un enjeu de rendre la France encore habitable pour ses populations actuelles. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat de 2015 et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de Zéro Artificialisation Nette . Les enjeux d'aujourd'hui et nos objectifs sont maintenant à moins de consommation d'énergie pour les transports et non à pour leur développement. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 166 | Déposé le 15/01/2023 Email : aduez2009@gmail.com | Comment accepter ce projet de construction qui va s'avérer nuisible à tout l'environnement des berges de Seine qu'il va polluer et enlaidir considérablement ? Sans parler des nuisances sonores... C'est aujourd'hui dans un environnement protégé qu'on envisage de le construire, je pense notamment à l'île de la dérivation et les berges de Carrières-sous-Poissy à Andrésy où tant de riverains apprécient de se promener et observer la faune, la flore tout en profitant du calme. Je n'en reviens pas qu'en ces temps de prise de conscience environnementale ce projet soit actuel et défendu par certains...Sans compter la somme énorme qu'il va coûter, n'en aurait-on pas besoin pour des projets durables et respectueux de l'environnement ? | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 167 | Déposé le 15/01/2023 MINART Email : tminart@yahoo.fr 800 avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY | Je suis contre le projet de liaison RD30/RD190. Celui-ci va entrainer une augmentation de la pollution, une destruction de certaines espèces protégées, et éventuellement une augmentation du niveau des inondations. D'autre part, le département affirme qu'il y aura une diminution du trafic sur Poissy et ses alentours. Or l'étude d'impact prouve le contraire. | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 168 | Déposé le 15/01/2023 malou.lcn@sfr.fr 78955 | Je trouve que ce projet de pont va à l'encontre des engagements de l'Etat en termes de réduction des émissions GES et de polluants, de préservation de la biodiversité et d'objectifs liés aux nouvelles exigences ZAN. L'urgence climatique nous impose d'agir rapidement et surtout avec ambition. La construction d'un pont autoroutier, qui va augmenter de facto le trafic local, est une aberration climatique et une gestion malsaine des deniers publics alors que nous pourrions utiliser ces moyens financiers en faveur de la transition écologique. De plus, même si le projet prévoit des passages à faune, il créera une coupure des continuités écologiques de la plaine de Chanteloup. Le dernier rapport du GIEC (2022) nous montre que 6 limites planétaires ont d'ores et déjà été franchies. Il s'agit de celles du changement climatique, de l'érosion de la biodiversité, des perturbations globales du cycle de l'azote et du phosphore, de l'usage des sols, et de la pollution chimique, et la dernière en date le cycle de l'eau douce. Suite à la publication de cette étude et face à l'urgence de la situation, les chercheurs du GIEC appellent à une "action urgente, une meilleure gestion des produits chimiques et à des accords internationaux menant à la prévention de la pollution à la source et à une évolution vers une utilisation circulaire des matériaux" totalement à l'opposé de ce que propose ce projet de pont de franchissement de la Seine. C'est vraiment dommage qu'un projet datant du début des années 2000 soit proposé comme tel, sans mise à jour (suffisante) des données de trafic, sans prise en compte des nouvelles réglementations et orientations politiques stratégiques. | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 169 | Déposé le 15/01/2023 pauline.menuet@gmail.com | Je suis contre ce projet de création de 4 voie qui va dénaturer notre paysage, et aggraver la pollution de notre zone de vie. Je souhaite préserver avant notre environnement et la faune et la flore locale. Il faut vivre avec son temps et arrêter de dépenser des millions qui vont contribuer à augmenter mes émissions de gaz à effet de serre. Nous sommes aujourd'hui passer à l'ère du télétravail et il serait préférable qui plus est d'améliorer l'infrastructure des transports de façon à désengorger la circulation. | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 170 | Déposé le 15/01/2023 | <p>Je m oppose totalement à ce projet. Il y a d'autres alternatives que de créer encore de nouvelles nuisances sonores et polluantes.</p> <p>J'ai décidé de vivre à Conflans pour sa qualité de vie, ces espaces verts et sa tranquillité. Il va de soi que je quitterai cette ville si ce projet venait à être concrétisé. À l'heure du réchauffement planétaire, il est grandement nécessaire de mettre en place une politique écologique et salubre pour le bien de tous. Nos impôts et en particulier les 6 % d'augmentation de nos taxes foncières à Conflans doivent servir à cela.</p> | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 |
| 171 | <p>Déposé le 15/01/2023</p> <p>Email : elise.goepfer@wanadoo.fr</p> | <p>Je suis totalement contre ce projet car le maître d'ouvrage ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, etc, sur le trafic routier. Que fait-on des impacts de la crise Covid et celle de l'énergie en termes de déplacement ? Je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de la Déclaration d'utilité publique alors que cette dernière date de 2011. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de Zéro Artificialisation Nette !</p> <p>De plus, même si le projet prévoit des passages à faune, il créera une coupure des continuités écologiques de la plaine de Chanteloup. Le dernier rapport du GIEC (2022) nous montre que 6 limites planétaires ont d'ores et déjà été franchies. Il s'agit de celles du changement climatique, de l'érosion de la biodiversité, des perturbations globales du cycle de l'azote et du phosphore, de l'usage des sols, et de la pollution chimique, et la dernière en date le cycle de l'eau douce. Suite à la publication de cette étude et face à l'urgence de la situation, les chercheurs du GIEC appellent à une "action urgente, une meilleure gestion des produits chimiques et à des accords internationaux menant à la prévention de la pollution à la source et à une évolution vers une utilisation circulaire des matériaux" totalement à l'opposé de ce que propose ce projet de pont de franchissement de la Seine.</p> <p>Quid de l'impact sur la qualité de l'air ? Le dossier précise que "la qualité de l'air au sein de l'aire d'étude est globalement bonne" alors que nous sommes dans une zone "sensible pour la qualité de l'air" avec des dépassements des valeurs réglementaires, ce qui impactera la santé des habitants et les espaces naturels.</p> | 1 | | | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | | 1 |
| 172 | <p>Déposé le 15/01/2023 à 19:11</p> <p>Mme Marie MESPOULET</p> <p>Email : marie.mespoulet@orange.fr</p> <p>5 place des Erables</p> <p>78260 ACHERES</p> | <p>non au pont d'Achères, causes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pollution (fortes émissions de gaz à effet de serre, sonore pour les riverains proches) - biodiversité et cadre naturel des bords de Seine - bruit - trafic incessant - finances publiques etc... | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|---|---|---|--|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 173 | Déposé le 15/01/2023 Anonyme | Je ne comprends pas la raison d'être de ce projet qui ne correspond pas aux engagements de l'état et de la région en matière de développement durable. Au lieu de privilégier les transports, la construction d'un pont ne fait qu'augmenter le trafic routier alors que, en parallèle, la capitale, Paris, ne fait que décourager la voiture comme moyen de transport. Enfin le coût du projet sera énorme et les fonds mobilisés pourraient servir à d'autres solutions de transport plus durables. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 174 | Déposé le 15/01/2023 Anonyme | Je suis totalement contre ce projet de pont dont les impacts sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. vs un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local. C'est vraiment consternant de voir que certaines politiques publiques ne prennent pas en compte l'urgence à agir pour rendre notre pays plus résilient. Nous devrions investir massivement dans les transports en commun, dans les services publics, et dans l'intermodalité plutôt que de dégager des millions d'euros pour un pont qui engendrera plus de pollution, et une dégradation du réseau routier existant. | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | |
| 175 | Déposé le 15/01/2023 roxane.jaoul2604@gmail.com | Je suis contre ce projet de 4 voies car il se trouve qu'il va augmenter la pollution sur les villes, et dégrader un peu plus le peu d'espaces laissés à la faune et la flore. Je peux citer l'étang des bauches et l'île de la dérivation | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 176 | Déposé le 15/01/2023 Mme BRUHL 47 avenue du Général de Gaulle 78260 ACHÈRES Email : anne.bruhl@gmail.com | J'ai lu attentivement le rapport qui est très difficile à appréhender et à comprendre. Je suis très surprise que les chiffres qui y sont mentionnés datent de 2012. Nous sommes en 2023 et les chiffres des perspectives effectuées en 2012 pour les années futures ne correspondent pas du tout à ce qui s'est passé ces dernières années. Outre le fait que les villes impactées par ce projet ont connu une désindustrialisation leur nombre d'habitants n'a cessé de croître, l'offre de transport s'est accru et va continuer de s'améliorer avec le Grand Paris. Ce projet, qui se base sur des chiffres obsolètes et faux est totalement en incohérence avec les engagements de la France sur la réduction d' émission de CO2 . Par ailleurs, un tel projet va entraîner des nuisances sonores importantes pour les habitants qui n'ont cessé de continuer à s'installer dans les villes impactées par ce projet, villes attractives car près des forêts, bord de Seine et qui ont été très dynamiques en projet immobilier. Un tel projet va également intensifier la pollution de l'air non pas forcément par les carburants mais par l' usure des pneus (nuisance sonore également). Dans un contexte de dérèglement climatique et dans une zone inondable le bétonnage pour une route à 4 voies un projet est contraire aux mesures devant être prises pour lutter contre les effets de serres et augmentation des températures. Pour pallier au problème d'inondation il serait envisagé de prévoir des murs antibruit démontable. Mais que deviennent les digues et les bassins des rétentions prévus pour pallier aux inondations ? les mesures envisagées ne paraissent pas respecter les règles environnementales actuelles. Ce projet est totalement à contre courant et en incohérence avec ce que souhaite le gouvernement et l'Europe à savoir le développement des mobilités douces et les transports en commun. | | | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|--|--|--|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>Un pont d'Achères peut être une bonne chose pour que les habitants puissent passer d'une rive à l'autre en faisant moins de kilomètres mais sous réserve qu'il soit à taille humaine ' et non en 4 voies) c'est à dire pour une circulation locale pour les automobilistes, les cyclistes et les piétons. Transformer la RD30 en une 4 voies sur une partie alors qu'elle est en 2 voies à d'autres endroits ne fera que créer des goulets d'étranglements engendrant des embouteillages supplémentaires et donc de la pollution supplémentaire également.</p> <p>Le développement des transports collectifs et les mobilités douces sont des solutions à privilégier par rapport à un projet obsolète contraire aux normes environnementales en vigueur et dont le budget est insuffisant puisqu'il n'a pas été revu à la hausse depuis 2012.</p> <p>Nous comptons sur vous pour que dans votre rapport soit bien mentionné l'incohérence de ce projet par rapport aux normes environnementales en vigueur et aux engagements de la France.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 177 | <p>Déposé le 15/01/2023 M. BRUHL 47 avenue du Général de Gaulle 78260 ACHÈRES Email : karlbruhl@gmail.com</p> | <p>Je suis farouchement opposé à ce projet pour les raisons qui suivent:</p> <p>1/ Le dossier contenant près de 1400 pages est totalement incompréhensible pour les non-initiés.</p> <p>2/ Le doublement d'une route comme la RD30 n'a jamais permis de réduire le trafic mais augmente le volume de véhicule circulant par effet d'aubaine.</p> <p>3/ Dans le dossier, les études d'impacts montrent, qu'aujourd'hui déjà la RD30 en simple voie, dépasse déjà les normes de bruits tolérées. Le doublement des voies de circulation ne fera qu'augmenter cette pollution sonore.</p> <p>4/ la pose de murs anti-bruit démontables (zones inondables) est une vaste fumisterie!!</p> <p>5/ La pollution automobile, CO2, NOx, poussières de pneumatique et de freins ne feront qu'augmenter la dégradation de l'environnement de la plaine d'Achères qui, convenez-en, à toujours été victime de la pollution de Paris et de sa banlieue depuis le milieu du siècle dernier.</p> <p>6/ Ce projet est dédié à l'utilisation de véhicules automobiles transportant l'unique conducteur (trajet travail / domicile). Ce concept d'utilisation date du milieu du siècle dernier. Le trafic poids lourd représente 7% !! La densité de trafic est simplement inversement proportionnel à l'offre de transport en commun.</p> <p>7/ Le tracé, tel qu'il est proposé est une hérésie: quel usager de la route, depuis la N184 (Eragny), va accepter de passer par le pont d'Achères puis Carrières sous Poissy, puis le pont de Triel, puis le D154 pour traverser La RD113 et ses 10 feux pour retrouver l'A13... (Pollution supplémentaire lié à un trajet plus long)</p> <p>Son GPS lui indiquera le chemin le plus court, à savoir traverser Poissy pour atteindre l'A13...</p> <p>8/ Dans une période de forte inflation, un tel projet ne fera qu'augmenter la pression fiscale des administrés. (Les 120 millions d'€ prévus sont très largement sous estimés).</p> | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 178 | Déposé le 15/01/2023 Anonyme | Je comprends que ce projet pourrait déranger la tranquillité de certains habitants, ainsi que certains papillons rares, néanmoins ce projet pourrait rendre la vie plus facile à des centaines de milliers d'habitants, en facilitant l'accès d'une rive à l'autre en réduisant le temps pour les trajets quotidiens en améliorant le développement économique, je suis donc favorable à ce projet | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 179 | Déposé le 16/01/2023 nadiazeghloul@gmail.com ZEGHLOUL 7 avenue du Mantois - 78711 MANTES LA VILLE Téléphone : 0614431254 | dans le contexte actuel ou il faudrait au contraire réduire nos émissions de gaz à effet de serre je ne pense pas qu'il soit judicieux de construire une nouvelle route pour permettre un trafic encore plus grand dans la région. Il serait temps de développer convenablement les transports en communs avec des services fonctionnels afin de désengorger les routes ! Sans compter l'impact sur l'environnement de cette construction et l'impact visuel et sonore pour les riverains | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| 180 | Déposé le 16/01/2023 dj.joret@gmail.com JORET 13 rue de la fontaine 78570 ANDRESY Téléphone : 0661341086 | En tant qu'habitant de cette zone, la création d'un tel axe m'interpelle au plus haut point car il va détruire un peu plus le cadre de vie déjà fort dégradé, rappelons que notre zone est marquée par son histoire de zone d'épandage des boues d'incinération de Paris. Cette liaison paraît tellement inutile et décalée par rapport aux questions de pollution, de changement climatique et de vraies solutions à trouver pour sauvegarder un avenir pour nos enfants. La complexité du dossier est telle qu'il est impossible pour un habitant non rompu à ces procédures d'intervenir sur le contenu et j'en suis navré. Cela limite fortement la notion d'enquête publique car ne peuvent y participer que des experts. En conclusion, ces millions d'euros seront mieux utilisés pour faire la liaison Saint Germain en Laye /Cergy en tram ,je suis donc totalement opposé à ce projet. | 1 | | 1 | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| 181 | Déposé le 16/01/2023 à 11:05 Email : claude.mimault@neuf.fr Nom : MIMAULT Adresse : 6 Manoir de Denouval Code Postal : 78570 Ville : ANDRESY Téléphone : 06.12.84.83.70 | Je suis totalement contre ce projet, pour les très nombreuses raisons formulées par les opposants, (tout a été longuement dit) mais particulièrement pour les nuisances que ce projet induit forcément, lesquelles vont à l'encontre des mesures de prévention, préconisées pour essayer de sauver encore notre planète. C'EST ABERRANT. En effet, à titre personnel, il me serait très difficile de voir ces beaux bords de Seine, encore authentiques, "défigurés" et "pollués" par de nombreux véhicules. La sagesse, en cette période d'intempéries, dans le monde entier, gagnera-t-elle, contre la folie du TOUJOURS PLUS ? | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 182 | <p>Déposé le 16/01/2023 à 11:14 Email : gwenola.trystram@gmail.com Nom : TRYSTRAM</p> | <p>Un projet réellement multimodal doit prendre en compte la circulation actuelle et les moyens alternatifs (portuaires), les transports en commun coordonnés (bus-train-co-voiturage). Projeter sur une circulation future ne fait qu'encourager le trafic supplémentaire et ne répond pas aux besoins de déplacement de la population locale (piétons, vélos, co-voiturage). De nombreuses études scientifiques et sociologiques montrent que l'augmentation du trafic routier ne réduit pas le trafic, ne le fluidifie pas mais continue la congestion. L'impact sera immédiat sur la population locale: pollution atmosphérique et sonore, et ce au détriment des investissements qui bénéficient aux habitants. Sans doute sur des terres arables. Ou en est le fer-roulage, la réorganisation du territoire avec des entrepôts plus petits près des centres de consommation (et non les super entrepôts qui génèrent du trafic de géants sur roues au milieu des zones d'habitation)? Il est courageux de dire non, de se positionner en faveur d'une zone apaisée et d'investir dans la ville pour les habitants qui ne souhaitent pas financer ce monstre de béton et d'acier avec leurs impôts</p> | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 |
| 183 | <p>Déposé le 16/01/2023 Mme Véronique LELEU veroniqueleleu10@free.fr 6 sente de la Carrière à Moreau 78570 ANDRÉSY Téléphone : 06.71.64.11.84</p> | <p>Les pouvoirs publics ont fait le choix de développer l'urbanisation dans la partie nord est des Yvelines. Les projets immobiliers fleurissent sur ce territoire et la population augmente en conséquence. Les mêmes pouvoirs publics développent ou souhaitent développer des projets industriels ou commerciaux sur le même territoire : l'extraction des granulats a ravagé la plaine d'Achères, un port industriel basé sur les activités du BTP (PSMO) est en voie d'installation sur ce site après comblement des excavations avec les gravats et autres déchets résultant du percement des tunnels du métro du Grand Paris Express, un port de containers (PSME) est envisagé en face Conflans à plus ou moins long terme etc. Masser des populations autour d'installations polluantes et néfastes à la santé n'est pas concevable au XXI ème siècle. Mais rajouter une couche de nuisances en développant un projet autoroutier au rabais -et masqué- au milieu de ces populations relève du mépris le plus total des pouvoirs publics. La population a besoin de se déplacer. C'est un fait. Le projet présenté ne concerne qu'à la marge les besoins de circuler de la population du secteur. Réaliser un tronçon après un tronçon par le conseil départemental des Yvelines, il ne vise en fait qu'à relier l'autoroute A 13 à l'autoroute A 15 afin de faciliter la circulation des poids lourds. Cette infrastructure amènera un surcroît énorme de véhicules et sur le territoire et ne fluidifiera en aucun cas la circulation locale, ne répondant donc nullement aux objectifs affichés par le projet.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>Seule une politique de développement volontaristes des transports en communs et des mobilités douces dans le secteur peut absorber les besoins en transports de la population locale.</p> <p>Certainement pas la réalisation d'un projet du XX ème siècle reposant sur des projections de circulation erronées et des estimations de coûts irréalistes et qui ne correspond à aucun des objectifs affichés du développement durable.</p> <p>Le projet développé dans le dossier touffu et souvent difficilement compréhensible de l'enquête publique constitue une agression pour la population : bruit, pollution chimique, émissions de gaz à effet de serre, destruction de l'environnement.</p> <p>Que restera-t-il des berges de la Seine, lieu de promenade et de détente des familles, des joggers, des cyclistes, notamment le dimanche où la circulation automobile est interdite ?</p> <p>Que restera -t-il de la beauté jusque là préservée de ses paysages une fois l'énorme viaduc en béton réalisé sur l'Ile de la Dérivation ?</p> <p>Que restera-t-il de leur calme et de leur tranquillité avec un passage de 40 000 véhicules quotidiens ?</p> <p>Quelle est la logique d'un aménagement du territoire qui entraîne la dépense de centaines de milliers d'euros pour la réalisation de Treck île sur l'île Nancy et qui se propose de détruire la raison d'être de cette réalisation en construisant une quasi-autoroute à proximité ?</p> <p>C'est à pleurer !</p> <p>Je suis totalement opposée à ce projet socialement et environnementalement insupportable qui, du fait de l'augmentation globale de la circulation automobile va aggraver les difficultés respiratoires des enfants, des personnes âgées ou fragiles, augmentant ainsi leurs besoins de soins médicaux qui ne pourront être satisfaits du fait de la difficulté de plus en plus grande d'avoir un médecin traitant ou une consultation d'urgence dans un système hospitalier surchargé.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 184 | <p>Déposé le 16/01/2023</p> <p>Anonyme</p> <p>Email : proux.philippe@gmail.com</p> | <p>Pour relier l'A15 à A 13 ce qui serait utile, une solution alternative aurait dû être étudiée. Elle consiste à utiliser un tronçon de l'A14 en y accédant à partir de la RN 184. Cette dernière arrive déjà sur l'A 13. Cette approche limiterait l'impact écologique du projet et faciliterait l'accès à l'ouest et au sud de l'agglomération parisienne vers lesquels se dirigent la majorité des utilisateurs intéressés par la connexion des autoroutes en raison d'une entrée sur l'A 13 plus proche de Paris et aussi de l'A12, elle-même connectée à l'A 86.</p> <p>Si le projet de construction du pont se réalise une grande attention devra être portée à la protection des riverains. Ceux qui sont dans la zone de bruit devraient donc avoir le choix soit de rester en touchant une indemnité soit de partir avec un montant égal au prix de leur habitat avant le projet.</p> <p>Pour fluidifier le trafic il serait pertinent d'aménager un accès direct à l'usine Peugeot pour les poids lourds venant de Poissy afin de leur éviter de devoir tourner au rondpoint suivant devant Leclerc</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|---|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 185 | <p>Déposé le 16/01/2023 M. Grégory SANCHEZ Email : gregosanchez@hotmail.com Achérois</p> | <p>Ce projet est difficile à comprendre tant il semble obsolète. Les chiffres présentés datent de plusieurs années, voire d'une dizaine d'année même ! Les projections de trafic ont été démenties, l'intérêt (déjà discutable à l'époque) devient donc nul si l'on prend les justifications du département ! Quel est ce monde où l'on décide de faire passer des 4 voies en zone urbanisée ? Alors qu'Eole de développe, que le tram 13 arrive sur Achères, on décide de faire venir un projet routier ancien ? Bien sûr, l'A104 a été repoussée, espérons qu'elle soit annulée, mais pour Achères, ce projet de 4 voies y ressemble, mais en pire (si l'on peut dire) car il y avait à l'époque, un décaissement de la route, des protections sonores et un passage en sous-fluvial pour aller sur Carrières, qui ne sont pas dans ce projet départemental. Quant à l'eau, la plaine d'Achères est en zone inondable, mais on ne cesse d'y bâtir des structures, en arguant que l'on crée des bassins de compensation, mais depuis 10 ans qu'ont été réalisées ces études, le secteur a changé, de plus, à terme un port va s'implanter modifiant encore la zone... Un projet d'un autre temps car la situation a bien changé depuis les études rendant une à une les justifications initiales obsolètes ! Si on démarrait les études aujourd'hui, personne ne proposerait ce pont !</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 186 | <p>Déposé le 16/01/2023 M. PLIER Email : Jplier@orange.fr 325 avenue de la Gaule 78955 CARRIERES SOUS POISSY Téléphone : 06.24.33.70.14</p> | <p>1./ Je suis totalement contre ce projet car le Maître d'Ouvrage ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, ..., sur le trafic routier. Que fait-on des impacts de la crise covid et celle de l'énergie en termes de déplacement ? je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de la Déclaration d'utilité publique alors que cette dernière date de 2011. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de Zéro Artificialisation Nette ! De plus, même si le projet prévoit des passages à faune, il créera une coupure des continuités écologiques de la plaine de Chanteloup. Le dernier rapport du GIEC (2022) nous montre que 6 limites planétaires ont d'ores et déjà été franchies. Il s'agit de celles du changement climatique, de l'érosion de la biodiversité, des perturbations globales du cycle de l'azote et du phosphore, de l'usage des sols, et de la pollution chimique, et la dernière en date le cycle de l'eau douce. Suite à la publication de cette étude et face à l'urgence de la situation, les chercheurs du GIEC appellent à une "action urgente, une meilleure gestion des produits chimiques et à des accords internationaux menant à la prévention de la pollution à la source et à une évolution vers une utilisation circulaire des matériaux" totalement à l'opposé de ce que propose ce projet de pont de franchissement de la Seine. Quid de l'impact sur la qualité de l'air ? Le dossier précise que "la qualité de l'air au sein de l'aire d'étude est globalement bonne" alors que nous sommes dans une zone "sensible pour la qualité de l'air" avec des dépassements des valeurs réglementaires, ce qui impactera la santé des habitants et les espaces naturels.</p> | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>2./ Je trouve que ce projet de pont va à l'encontre des engagements de l'Etat en termes de réduction des émissions GES et de polluants, de préservation de la biodiversité et d'objectifs liés aux nouvelles exigences ZAN. L'urgence climatique nous impose d'agir rapidement et surtout avec ambition. La construction d'un pont autoroutier, qui va augmenter de facto le trafic local, est une aberration climatique et une gestion malsaine des deniers publics alors que nous pourrions utiliser ces moyens financiers en faveur de la transition écologique.</p> <p>De plus, il est tout à fait incohérent de construire un projet routier alors que la priorité doit aller vers le développement des mobilités douces et actives, du covoiturage et des transports en commun. Quand on voit la galère quotidienne des usagers des transports publics, par manque d'investissement, les millions alloués au pont seraient dépensés de manière plus juste et intelligente dans la modernisation et l'entretien des RER et des transiliens.</p> <p>C'est vraiment dommage qu'un projet datant du début des années 2000 soit proposé comme tel, sans mise à jour (suffisante) des données de trafic, sans prise en compte des nouvelles réglementations et orientations politiques stratégiques.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3./ Je suis défavorable à ce projet. J'ai pu observé dans le dossier de l'enquête publique que les populations avaient été consultées en 2009 lors de la DUP. Cependant que fait-on des habitants de 2022 ? La population a augmenté, elle a d'autres attentes (meilleur cadre de vie, moins de pollution, des villes apaisées, ...). Je m'étonne fortement qu'aucune consultation n'ait été menée à nouveau pour prendre l'avis des citoyens.</p> <p>De plus, en ce qui concerne les pollutions, il est indiqué dans le volet F que "compte-tenu des résultats des sondages de pollution des sols réalisés dans la zone de travaux, il n'y a pas de pollution particulièrement importante qui a été repérée". Ceci paraît fortement réducteur au vu de la problématique des pollutions (au plomb et autres métaux lourds) présentes sur l'ensemble de l'ancienne plaine maraîchère de Chanteloup. S'est-on posé la question de l'impact des travaux sur la santé des habitants et de la volatilité des poussières lors des travaux ?</p> <p>En aucun cas il n'est fait état des nouvelles orientations de la France et de l'Europe en matière de lutte contre les pollutions et l'effet de serre ! La nouvelle stratégie "Fit for 55" nous impose un objectif plus contraignant de 55 % de réduction des émissions de gaz à effet de serre.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>4./ Je suis contre ce projet car il augmente les conséquences d'une crue de la Seine en créant un talus, ou remblais, sur lequel le pont va prendre son appui et qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas de crue.</p> <p>De plus, nous subissons des crues de plus en plus nombreuses et la crue centennale date déjà de plus de 110 ans. De plus, la Cour des comptes dénonce, dans un rapport publié le 17 novembre 2022, la prise en compte insuffisante du risque de crue majeure de la Seine en Île-de-France. Elle appelle les différents parties prenantes, Etat, collectivités territoriales et opérateurs de réseaux, à se fixer des objectifs ambitieux et coordonnés pour réduire ce risque. Comment ce projet peut-il être proposé en enquête publique "loi sur l'eau" alors que son impact sur les crues est largement minimisé. Le plan Seine 2007-2013, qui devait garantir la réciprocité des intérêts environnementaux, sociaux et économiques, et de prévention des inondations, n'a en effet pas été renouvelé, malgré un bilan très mitigé sur les actions menées.</p> <p>C'est totalement irresponsable de créer un tel ouvrage qui augmente le risque pour les biens et les personnes.</p> <p>5./ Je suis contre ce projet car on voit dans l'étude d'impact à la page 990 que ce projet augmente de 14% la consommation énergétique !</p> <p>De plus, il est aussi écrit que ce projet engendre une augmentation des distances parcourues. C'est un comble d'avoir de nos jours un tel projet qui augmente les distances parcourues et la consommation énergétique dans ces temps où nous devons baisser nos consommations et passer à la sobriété.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>6./ Je suis contre, à cause de l'impact acoustique de ce projet qui augmente le niveau sonore au-delà des critères établis par l'OMS.</p> <p>De plus, sur l'île de la Dérivation certaines maisons sont qualifiées "À protéger" : on ne sait rien de ces mesures particulières à ces maisons, les habitants sont-ils donc confinés chez eux sans sortir de leur jardin ?</p> <p>Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants.</p> <p>7./ Je suis contre ce projet car l'impact sur les habitations d'Andrésy n'a pas été pris en compte, en effet l'étude est restée à quelques mètres de la limite de cette commune. Les nuisances s'arrêtaient-elles à la limite d'une commune ?</p> <p>Il apparait que les impacts n'aient pas été considérés dans leur ensemble et à toutes les échelles pertinentes, si bien que la description des conséquences du projet n'est pas suffisante.</p> <p>En aucun cas il n'est fait état des nouvelles orientations de la France et de l'Europe en matière de transport alternatif à la route (mobilité durable).</p> <p>8./ Je suis contre ce projet car la faune ornithologique n'est pas prise en compte dans son ensemble, en effet l'île d'Andrésy à quelques mètres du projet n'a pas été prise en compte.</p> <p>L'île d'Andrésy a un statut particulier de protection, qualifié de parc naturel par le département des Yvelines : nous pouvons voir sur tout notre territoire beaucoup d'espèces différentes.</p> <p>Ce projet réduira les habitats, les espèces n'ont pas l'habitude de se limiter à la limite communale...</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

9./ Je suis contre, car ce projet augmente les émissions de polluants, comme l'indique la page 953 du document d'étude d'impact.
De plus, il manque les chiffres concernant les particules les plus fines (plus dangereuses pour la santé que les PM10) pour lesquelles des résultats de mesures existent à présent.
Comment peut-on faire un projet qui va augmenter les émissions de polluants ?

10./ Je suis contre car **les chiffres de l'étude d'impact, qui datent de 2011, ne sont pas fiables car en page 1009 les chiffres de trafic qui avaient été établis pour 2020 sont invalidés par le comptage réel.**
Les habitudes de déplacement, notamment depuis la crise sanitaire et le développement du travail à distance, n'ont aucunement été prises en compte : le projet augmenterait le trafic alors que **l'engorgement des routes aux heures de pointe diminue visiblement aujourd'hui.**
Comment faire confiance aux chiffres de cette étude quand le réel vient invalider les hypothèses.

11./ Il est clair que ce projet fait totalement fi de l'obligation de baisse de la consommation d'énergie (cf. page 506) dans la mesure où il prévoit une augmentation du trafic routier.
Ce projet est totalement contraire aux objectifs de réduction des consommations de carburant et des émissions issues des transports routiers.
Il est inacceptable que puisse aboutir un projet allant exactement en sens inverse des objectifs du Pacte Vert pour l'Europe.

12./ Ce projet ne doit pas voir le jour car il ne répond à aucun besoin.
La circulation n'a pas augmenté depuis de nombreuses années, elle a plutôt tendance à baisser. Alors pourquoi un pont autoroutier ?
Ce projet va augmenter la congestion des routes dans le secteur, ce qui est parfaitement contraire à l'objectif initial.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
| <p>13./ Les impacts d'un tel pont sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. vs un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local.</p> <p>Les pollutions engendrées par le pont sont importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre.</p> <p>Il n'est pas envisageable d'offrir un pont à quelques usagers de la route qui n'envisagent pas d'autres solutions de déplacement et de gâcher les finances publiques de la sorte.</p> <p>14./ Le budget à consacrer à ce projet est faramineux et en total contradiction avec les objectifs d'allouer les financements nécessaires au développement des infrastructures de mobilités douces et en commun Il est impératif d'entretenir les infrastructures existantes et de développer les transports en commun plutôt que de construire de nouvelles infrastructures routières inutiles.</p> <p>Il n'est pas acceptable de consacrer un tel budget à un projet qui n'apporte pas de preuve à son utilité.</p> <p>15./ Ce projet est en totale incohérence avec les politiques nationales et européennes en termes d'aménagement intelligent des territoires, de baisse des pollutions ou de lutte contre le changement climatique.</p> <p>En matière d'aménagement, les orientations actuelles, tant françaises qu'européennes, visent la mobilité douce, les transports alternatifs à la voiture individuelle et la sobriété foncière par une non-artificialisation des sols : ce n'est pas du tout ce vers quoi s'oriente ce projet !</p> <p>Il n'est pas possible d'ignorer à ce point les engagements politiques et les objectifs environnementaux y afférents.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>16./ Je suis pour un territoire résilient, écologique et respectueux de ses habitants. Je suis pour l'amélioration des conditions de déplacement des usagers dans les Yvelines. Je suis pour l'amélioration des infrastructures de transport existantes. Je suis contre ce pont qui n'apportera aucune garantie d'amélioration du territoire, qui est un gouffre financier et qui symbolise l'incapacité de certains élus à remettre en cause des décisions ayant été prises il y a plusieurs décennies et en total contradiction avec le monde de 2022</p> <p>De plus, la France ne tient pas ses engagements en matière d'émissions de gaz à effet de serre, sur les neuf premiers mois de l'année 2022, ces émissions ont quasiment stagné (-0,3 %) par rapport à la même période de 2021 (selon des données du Citepa). Les projets comme celui du pont d'achères vont à l'encontre de l'histoire et de l'urgence à diminuer notre impact carbone.</p> <p>C'est vraiment consternant de voir que certaines politiques publiques ne prennent pas en compte l'urgence à agir pour rendre notre pays plus résilient. Nous devrions investir massivement dans les transports en commun, dans les services publics, et dans l'intermodalité plutôt que de ????</p> | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 187 | <p>Déposé le 16/01/2023 M. Eric DUBOIS Directeur de Cabinet Hôtel de Ville - 1 place Saint-Blaise 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Email : e.dubois@carrieres-sous-poissy.fr</p> | <p>Comme suite à votre échange avec M. le maire en date du samedi 14 janvier, je vous joins différents éléments qui constituent la contribution de la Ville de Carrières-sous-Poissy à l'enquête publique en cours sur l'autorisation environnementale unique pour le projet de création de liaison routière entre la RD30 et la RD190.</p> <p>PJ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lettre dde M. Eddie AÏT, maire, - Conseil municipal du 28 mai 2009: Motion contre le projet de liaison RD30-RD190, - Pétition demandant le décalage du tracé vers le nord, - Lettre du maire - juin 2009 - lettre du 30 janvier 2012 adressée au commissaire enquêteur de l'enquête DUP | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 188 | <p>Déposé le 16/01/2023 à 15:58 GRENIER JEAN-PIERRE Président de Bien vivre à Vernouillet Membre du bureau de FNE-IDF jeanpierre.grenier@sfr.fr</p> | <p>CONTRIBUTION N°3 - LE TRAFIC ROUTIER</p> <p>Une annexe de 3 pages: actualisation des projets du secteur cités par le porteur de projet veuillez trouver en PJ, notre contribution sur le trafic routier structurée de la manière suivante :</p> <p>I – UNE ETUDE DES DEPLACEMENTS ABSENTE II – LES INFORMATIONS DU PORTEUR DE PROJET QUI POSENT QUESTION III – L'EVOLUTION DU SECTEUR SUR LES DIX DERNIERES ANNEES IV - LES CIRCONSTANCES NOUVELLES</p> <p>Notre conclusion est sévère car le porteur de projet a mis à l'enquête des données insuffisantes ou erronées.</p> | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 189 | <p>Déposé le 16/01/2023 à 18:38 Email : sovadeli@gmail.com</p> | <p>Je m'oppose fermement à ce projet. L'habillage "environnemental" ne trompe personne. C'est là un projet à rebours de ce que les politiques publiques devraient désormais engager avec urgence. Vous développez un axe routier apparenté à une autoroute alors même que les usagers du transilien et en particulier de la ligne J subissent depuis des mois des réductions dans le service des trains qui rendent insoutenables les transports publics. Et que dire de l'impact sur l'une des dernières zones paisibles de promenade de la région, sur la santé alors même que notre système est en voie d'effondrement...</p> | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|---|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 190 | <p>Déposé le 16/01/2023 Mme Pascale Deligny Conflans-Sainte-Honorine Email : pascale.deligny@orange.fr</p> | <p>je ne comprends pas pourquoi la ville de Conflans-Sainte-Honorine n'est pas dans la boucle des villes interrogées alors quelle est concernée via la RN184 déjà pas mal engorgée. Cette RN traverse la ville et côtoie des écoles. Vous imaginez les dégâts provoquées par les particules déposés par les véhicules. Dégât environnementaux et sanitaires qu'il n'est plus besoin de détaillés tellement ils sont renseignés partout.</p> <p>Pour résumer :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les coûts inutiles pour faire des routes qui ne sont plus d'actualité - le niveau de protection des populations contre les nuisances de tous genres qui ne sera pas pris en compte, malgré les beaux discours. Cet axe routier va absorber des flux nationaux et internationaux, notamment de poids lourds. - défiguration du paysage des bords de Seine par un viaduc. <p>Il est bon de vous rappeler que le confluent Seine & Oise est actuellement soumis à des nuisances chimiques et sonores très importantes pour les populations du secteur :</p> <ul style="list-style-type: none"> - trafic aérien intense, circulation routière, station d'épuration d'Achètes avec les fuites répétitives du SIAAP. <p>Ces nuisances vont par ailleurs augmenter avec la réalisation du Port Seine Aval. C'est pourquoi je m'oppose à ce projet inutile, coûteux et polluant.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 191 | <p>Déposé le 16/01/2023 à 19:27 claude.colmar@orange.fr</p> | <p>je suis totalement contre ce projet</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 192 | <p>Déposé le 16/01/2023 à 19:29 Email : fguilleman@wanadoo. fr Nom : GUILLEMAN Adresse : 450 Ile de la dérivation Code Postal : 78955 Ville : CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 06.80.65.13.06</p> | <p>Les impacts d'un tel pont sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. vs un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local.</p> <p>Les pollutions engendrées par le pont sont importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre.</p> <p>Il n'est pas envisageable d'offrir un pont à quelques usagers de la route qui n'envisagent pas d'autres solutions de déplacement et de gâcher les finances publiques de la sorte.</p> <p>Arrêtons de tout détruire, pensons aux jeunes générations. Merci pour eux</p> | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|---|---|---|
| 193 | <p>Déposé le 16/01/2023 Mme BUSNEL EMILIE Email : busneemi@yahoo.fr 47 rue du Maréchal de Lattre de Tassigny 78570 ANDRÉSY</p> | <p>Tout d'abord, je voudrais indiquer ici que je n'ai pas lu l'intégralité des documents joints à l'enquête publique. En effet, je n'ai eu l'information concernant cette enquête publique qu'il y a quelques jours, via les réseaux sociaux. Sans doute aurait-il été préférable, si on souhaite avoir l'avis des citoyens, de diffuser plus massivement les informations relatives à cette enquête (via une campagne d'affichage, dans la presse écrite, télévisuelle, ou autre). Par ailleurs, les documents du dossier font plusieurs centaines de pages, il paraît donc difficile pour une personne ayant des obligations, professionnelles et/ou personnelles, de trouver le temps de les lire en entier.</p> <p>Cependant, j'ai tout de même pu me former une opinion quant à ce projet. Habitant à Andrésy, mon cadre de vie en sera directement impacté. Je vais souvent me promener, comme beaucoup de personnes, le long des quais de Seine. Les quais de Seine constituent en effet le lieu de promenade favori des Andrésiens, comme c'est souvent le cas dans les communes en bord de rivière. Les quais de Seine constituent même un lieu social essentiel à Andrésy : marché, brocante annuelle, festivités du 14 juillet, pour ne citer que quelques exemples, ont lieu sur les quais. Et évidemment, l'île Nancy et l'île de la Dérivation font partie de cet ensemble.</p> <p>Si les quais et les îles sont aussi appréciés, c'est parce qu'ils constituent un environnement privilégié, arboré, et le lieu de vie de nombreuses espèces animales, que j'ai eu la chance d'observer à de multiples reprises : grenouilles, hérons, cormorans, poules d'eau, cygnes, canards, oies de Bernache par exemple. C'est pourquoi je suis très triste de savoir que cet environnement pourrait être défiguré, détruit, par la construction d'un pont de 780 mètres de long passant au-dessus de l'île de la Dérivation.</p> <p>Environnement détruit car ce pont amènerait des nuisances, inévitables partout où il y a une circulation automobile dense : pollution visuelle et sonore, pollution de l'air, pollution de l'eau, artificialisation des sols.</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
|-----|--|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|--|--|---|--|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>La pollution sonore notamment est inévitable avec ce genre de projet. Même avec des écrans acoustiques, il est évident que ni les habitants de l'île de la Dérivation, ni les promeneurs ne pourront plus bénéficier du calme qui fait le charme de cet endroit si des centaines de voitures passent sur un pont au-dessus de leurs têtes. Et même, avec des bruits automobiles estimés à 80 dB, il existe un risque de stress, de pertes d'audition, d'acouphènes pour les riverains.</p> <p>Une remarque : même si ces écrans acoustiques sont démontables, il me paraît difficile de croire qu'en cas de risque de crue, des personnels vont être mobilisés pour démonter les panneaux, en bloquant une partie de la circulation, pour ensuite refaire la manœuvre inverse quelques semaines plus tard...</p> <p>Enfin, un pont routier au-dessus de l'île de la Dérivation irait à l'encontre des efforts faits actuellement pour développer le tourisme fluvial, que ces efforts soient faits au niveau des communes (comme le montrent les haltes fluviales à Conflans Sainte Honorine et à Andrésy, la future marina à Cormeilles en Parisis, etc.) ou interdépartemental (la stratégie de développement touristique Yvelines / Hauts de Seine). On sait que le tourisme peut être une activité économique très importante, mais elle ne peut se développer que dans le cadre d'un environnement préservé !</p> <p>Pour toutes ces raisons, je souhaite que le projet de liaison RD30-RD190 avec la création d'un nouveau pont sur la Seine à Achères ne se réalise pas.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 194 | <p>Déposé le 16/01/2023 DE LUCA CHRISTOPHE cdelucafr@yahoo.fr 47 rue du Maréchal de Lattre de Tassigny 78570 ANDRÉSY</p> | <p>Le projet de liaison RD30-RD190 me paraît être une aberration à l'heure actuelle, où les nombreuses études scientifiques montrent que nous devons préserver la biodiversité et accélérer nos actions pour lutter contre le réchauffement climatique.</p> <p>Ce projet ne fera qu'apporter plus de pollutions (air, eau, sols, bruit) et la dégradation de paysages naturels sans régler le problème de congestion automobile qu'il est censé résoudre.</p> <p>En effet, les études montrent qu'augmenter la capacité routière ne conduit qu'à augmenter le trafic routier : plus de routes incitent les particuliers à utiliser de plus en plus leur voiture... C'est ce qu'indique par exemple le professeur Fanny Tremblay-Racicot :</p> <p>"La réponse des gouvernements aux problèmes de congestion a généralement été de construire de nouvelles routes ou d'élargir les routes existantes. Or cette mesure s'avère inefficace, car l'augmentation de la capacité ne fait qu'accroître l'utilisation des véhicules."</p> <p>(source : Tremblay-Racicot, F. (s. d.). Plus de capacité routière, plus de trafic?: Il faut revenir à la loi fondamentale de la congestion pour mieux la combattre. The Conversation. Consulté 16 janvier 2023, à l'adresse http://theconversation.com/plus-de-capacite-routiere-plus-de-traffic-il-faut-revenir-a-la-loi-fondamentale-de-la-congestion-pour-mieux-la-combattre-124836)</p> <p>Plutôt que de vouloir régler un problème de congestion automobile par la construction de nouvelles routes, il vaudrait mieux développer les transports en commun, y compris inter-banlieue (train, RER, bus, tramways) et les mobilités douces (marche et vélo). On travaillerait alors vraiment pour l'intérêt général et les générations futures, en luttant contre la pollution atmosphérique, en préservant nos paysages et notre environnement.</p> | 1 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>J'habite moi-même à Andrésy depuis quasiment toujours, une ville que j'apprécie pour son cadre de vie. L'île de la Dérivation fait partie de mes endroits préférés autour de chez moi, en raison de son calme et de son côté naturel qui a pu être préservé jusqu'à maintenant. Par ailleurs, j'ai abandonné la voiture depuis plusieurs années et je me déplace la plupart du temps à vélo. Je trouve que j'ai la chance, dans ce département, de pouvoir bénéficier à la fois des avantages d'une nature préservée et des avantages de la ville, pour me déplacer et pour faire mes achats dans des commerces de proximité. Il serait dommage que des projets tels que la liaison RD30-RD190 avec la création d'un nouveau pont sur la Seine à Achères viennent gâcher ce cadre de vie. Je suis donc contre ce projet.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 195 | <p>Déposé le 16/01/2023 Mme ANNE LAFORGUE Email : anne.laforgue@orange.fr 42 avenue de Stalingrad 78260 ACHÈRES</p> | <p>Je m'interroge sur la sécurité des piétons si ce projet est réalisé. En particulier lors du franchissement de la RD 30 entre la partie habitée d'Achères d'une part et la zone commerciale + étangs et berges de Seine d'autre part. Actuellement ce franchissement par les très nombreux piétons se fait notamment par les passages piétons qui sont sur les rond points sur la D30.</p> <p>En particulier sur le rond point qui est à l'intersection entre la D30 et l'avenue Wolfgang-Amadeus Mozart. Les piétons viennent de l'intérieur d'Achères par l'avenue Lénine, l'allée des Vanneaux ou le Chemin Sous le Parc traversent le rond point et se dirigent vers le Centre commercial (Centre Leclerc et autres commerces situés dans la Galerie), ou vont se promener vers les étangs ou les berges de Seine. Ils sont très nombreux. Samedi dernier, en 10 mn, j'ai compté une quinzaine de personnes dont 4 femmes qui poussaient des poussettes avec des bébés, plusieurs familles avec des jeunes enfants, des personnes avec des chariots à provisions . Ce sont donc, en majorité, des personnes vulnérables qui traversent la D30 à pied. Avec 4 voies à traverser, ça risque de devenir dangereux pour les piétons. Y aura-t-il des feux tricolores pour arrêter les voitures? Sur les plans, il est prévu une passerelle pour piétons. Mais elle est assez éloignée du point de passage actuel des piétons. Et serait-t-elle facile à emprunter pour une personne poussant un bébé en poussette?</p> <p>Le rond point suivant vers le nord (entre D30, rue du 8 Mai 1945 et rue de Seine) est également traversé quotidiennement par d'assez nombreux piétons: demandeurs d'asile hébergés dans le centre d'hébergement situé rue de Seine, clients des restaurants et commerces des rue de Seine et des Communes, promeneurs allant vers les berges de Seine, le poney-club, L'île Peygand, etc...</p> <p>Je crains l'augmentation du risque d'accidents si ce projet est réalisé.</p> | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| | | <p>Ou bien, si on veut éviter le risque d'accident, que la possibilité de profiter de la nature en se promenant à pied dans l'espace situé entre la D 30 et la Seine soit supprimée, ce qui diminuerait fortement la qualité de vie des habitants d'Achères.</p> <p>Par ailleurs, autre problème: risque d'augmentation du trafic automobile dans l'agglomération d'Achères qui amènera augmentation de la pollution atmosphérique et risque augmenté d'accidents de la circulation dont les piétons pourraient notamment être victimes.</p> <p>le débouché d'un route à 4 voies sur une 2 voies sur la D30 vers le nord au niveau du rond point, entre D30, rue du 8 Mai 1945 et rue de Seine risque de diriger une partie du trafic, par la rue du 8 Mai 1945 vers l'intérieur d'Achères, notamment des véhicules se dirigeant vers Saint Germain et au delà.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| 196 | Déposé le 16/01/2023 à 21:21 Email : tminart@yahoo.fr Nom : MINART Adresse : 800 avenue de la Gaule Code Postal : 78955 Ville : CARRIÈRES SOUS POISSY | Ma maison fait partie de celles qui sont représentées impactées par le bruit dans le document F, page 73, récepteur 39. Il est indiqué qu'avec le projet le niveau sonore dépasse la valeur autorisée (nous n'avons pas de route autour de chez nous !!!) mais qu'on va être protégé. Comment savoir que cette protection va faire en sorte qu'on soit protégé ? J'aimerais bien une réunion avec les experts de ce genre de chose, car c'est trop difficile de se faire une idée et de comprendre ce que nous allons avoir. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 197 | Déposé le 16/01/2023 Anonyme Email : celperron@gmail.com | Ce projet est encore routier, n est il pas mieux à l heure où les enjeux climatiques sont énormes de réaliser des projets liés aux transports en commun ? C est une incitation à rouler plus donc polluer plus. Avez vous pensez aux riverains ? N y a t il pas assez de pollution aux particules fines ? Est ce que le projet prévoit l accès aux poids lourds ? | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 198 | Déposé le 17/01/2023 Mme ANNE LAFORGUE Email : anne.laforgue@orange.fr 42 avenue de Stalingrad 78260 ACHÈRES Téléphone : 01.39.22.92.44 | Je reviens sur le sujet de l'accessibilité de la zone située à l'ouest de la D30 aux habitants d'Achères se déplaçant à pied. Cette accessibilité est un élément important de la dimension "campagnarde" de la vie à Achères. En lisant l'étude d'impact je m'aperçois que l'accès à pied à cette zone sera impossible pendant les premières années: la construction de la passerelle piéton étant prévue plusieurs mois (ou années?) après la mise en service de la liaison routière); et cet accès sera très diminuée par la suite (une seule passerelle piéton; pas d'autre possibilité de passage prévue). Si je comprends bien, les habitants d'Achères devront donc renoncer à aller se promener près des étangs et sur les berges de Seine; et ils ne pourront aller faire leurs courses au centre commercial tout proche qu'en voiture.... C'est une importante perte de qualité de vie. Je ne comprends pas à la lecture de l'étude d'impact, si la traversée à pied de la D30 sera encore possible au niveau du giratoire G30 (pour aller de la rue du 8 mai 1945 à la rue de Seine). Il serait souhaitable que cette traversée soit possible, pour pouvoir avoir accès aux lieux de promenade par la rue de Seine. | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| 199 | Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : v.leforestier@hotmail.fr | Il est important de réaliser ce projet afin de désengorger les communes environnantes en espérant qu'il soit réalisé. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|---|--|---|--|---|---|--|--|--|--|--|
| 200 | <p>Déposé le 17/01/2023 M. GUILLEMAN Email : jpguilleman@wanadoo.fr 450 Ile de la Dérivation 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY</p> | <p>Le projet de liaison RD30-RD190 est actuellement une aberration car de nombreuses études scientifiques montrent que nous devons préserver la biodiversité et accélérer nos actions pour lutter contre le réchauffement climatique.</p> <p>Dans ce projet la grande oubliée est la nature dans sa dimension sols, faune, flore, zones humides, franchissement de la Seine, artificialisation des berges et enfin le talus côté Achère fait un magnifique barrages aux crues.</p> <p>Ce projet ne fera qu'apporter plus de pollutions (air, eau, sols, bruit) et la dégradation de paysages naturels sans régler le problème de congestion automobile qu'il est censé résoudre.</p> <p>En effet, les études montrent qu'augmenter la capacité routière ne conduit qu'à augmenter le trafic routier : plus de routes incitent les particuliers à utiliser de plus en plus leur voiture... C'est ce qu'indique par exemple le professeur Fanny Tremblay-Racicot :</p> <p>"La réponse des gouvernements aux problèmes de congestion a généralement été de construire de nouvelles routes ou d'élargir les routes existantes. Or cette mesure s'avère inefficace, car l'augmentation de la capacité ne fait qu'accroître l'utilisation des véhicules."</p> <p>Plutôt que de vouloir régler un problème de congestion automobile par la construction de nouvelles routes, il vaudrait mieux développer les transports en commun, y compris inter-banlieue (train, RER, bus, tramways) et les mobilités douces (marche et vélo). On travaillerait alors vraiment pour l'intérêt général et les générations futures, en luttant contre la pollution atmosphérique, en préservant nos paysages et notre environnement.</p> | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | | | |
| | | <p>De plus actuellement l'usage de l'automobile est en train de se modifier et dans ce contexte il n'est pas judicieux de construire de nouvelles infrastructures routières.</p> <p>Le département au lieu de construire des 4 voies qui sont en fait de véritables autoroutes sans en avoir les avantages environnementaux ferait mieux d'entretenir les routes départementales qui sont dans un triste état dans le 78 qui n'est pas sans rappeler l'état des routes espagnoles sous Franco</p> <p>De plus il manque réellement un pont de franchissement de la Seine entre Maison-Laffite et Saint Germain ce qui permettrait de désengorger toute la région mais ce projet réaliste n'est sans doute pas suffisamment technocratique</p> <p>En conclusion ce projet inutile et nuisible ne sert pas l'intérêt général mais permet de créer des profits aux sociétés de travaux publics françaises</p> <p>Et comme la commande publique représente 70% des commandes.....</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|---|--|--|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 201 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : jinosy@club-internet.fr</p> | <p>Bien des observations déjà formulées relèvent du copier-coller. Pourtant, ne sommes nous pas tous un jour automobiliste, piéton, usager de bus ou de train ? Nous aspirons à faciliter nos déplacements quel qu'en soit le mode, mais forcément adapté à chacun : aucun transport en commun ne résoudra l'ensemble des trajets ! Oui, le maillage de la voirie doit être complété, Oui, les tracés sont à adapter à l'évolution, Non, un pont justement dimensionné ne coupera pas le débit du fleuve, Non, la présence d'un pont ne perturbe pas de façon insupportable l'usage des berges pour la promenade et la circulation douce, ce qui peut être constaté à Saint-Ouen l'Aumône, par exemple. Oui, je continuerai à déambuler avec le même plaisir sur l'île de la dérivation ou sur les berges d'Andrésy. S'opposer au développement parce qu'un projet s'insère près de chez soi, est une vue individualiste et à court terme.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 202 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : claudie.le.bihan78@gmail.com</p> | <p>Le projet de liaison RD30-RD190 avec la création d'un nouveau pont sur la Seine à Achères, en passage en zones urbanisées, est une aberration environnementale qui va à l'encontre des préconisations du GIEC et des engagements climatiques de la France. Augmentation du taux de CO2 de plus de 28%, destruction de poumons verts, risques sanitaires graves encourus par la population à cause de la pollution atmosphérique et du bruit engendré. De plus, les études montrent que la création de nouvelles routes n'a jamais amélioré le trafic, mais engorge au contraire ces nouvelles routes par la création d'un trafic induit. (ADEME, CEREMA) Des alternatives existent : Poursuite du développement du TRAM13 dans sa totalité, car sa direction est parallèle à celle du projet autoroutier A104. Amélioration de la RN 184 avec une meilleure protection des riverains, sécurisation, carrefours dénivelés, échangeur avec l'A104 Création de pistes cyclables ... Le projet est suffisamment complexe (une centaine de pages) et la consultation des habitants extrêmement courte. Il faut un moratoire sur les projets routiers.</p> | 1 | | 1 | 1 | | | | 1 | | | | | | 1 | | | |
| 203 | <p>Déposé le 17/01/2023 M. Damien GIGNOUX Email : damiengignoux@yahoo.fr 78700 CONFLANS STE HONORINE Téléphone : 07.83.46.78.22</p> | <p>je m'oppose violemment à ce projet qui aura pour conséquence d'augmenter énormément le trafic donc de le saturer. La qualité de l'air sur cette zone est déjà très mauvaise et elle se verra encore détériorée du fait d'une pollution en constante augmentation. La pollution sonore sera amplifiée . J'habite depuis 25 ans les bords de Seine à Conflans et l'impact produit va détruire encore un peu plus ce cadre de vie .</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|---|--|
| 210 | <p>Déposé le 17/01/2023 M. RABIN 2 Allée de la Lisière St Jean 78260 ACHERES Email : manurabin@gmail.com Téléphone : 06.84.46.80.53</p> | <p>Tous ces rapports sont longs, très longs, compliqués, totalement incompréhensibles pour les profanes (ce qui se conçoit bien s'énonce clairement) et ils donnent beaucoup d'affirmations rarement démontrées. Ces rapports datent de plus de dix ans et vont à l'encontre des enjeux climatiques, enfin appréhendés par la population.</p> <p>Ce pont et cette fausse autoroute sont destinés à désengorger la ville de Poissy qui souffre d'embouteillages (fait vérifiable).</p> <p>Rajouter des ponts et des routes n'a quasiment jamais réduit la circulation. C'est un vœu pieu, et le principal argument en faveur de ce pont, mais cela n'a pas été démontré, juste affirmé et l'histoire de la circulation du monde entier a souvent démontré que c'est l'effet inverse qui se produit.</p> <p>Le RER E est sur le point d'arriver à Poissy, ainsi que, peut-être, éventuellement un jour, un nouveau Tram. Ces mesures ont plus de chance de réduire la circulation qu'une route.</p> <p>D'autant qu'on aura des routes à deux voies pour entrer ET SORTIR d'un pont à quatre voies, les embouteillages seront sur ce pont non?</p> <p>Cela amènera pollution (CO2, oxyde d'azote, ozone, particules fines...) et également encore plus de bruits.</p> <p>Côté Achères (où j'habite), la deux voies actuelle sépare le ventre ville du grand centre commercial et d'espaces verts. Cette quatre voies ne permettra plus de se rendre dans cette partie à pied avant plusieurs années. Imposer la voiture pour aller faire ses courses ça ne fait pas très 2020's. Nous ne sommes plus dans les années 60. Tout dans ce projet impose plus de pollution.</p> | 1 | 1 | | | | | 1 | 1 | | | 1 | |
|-----|---|--|---|---|--|--|--|--|---|---|--|--|---|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 211 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : cmois712@tutanota.com 78260 ACHÈRES</p> | <p>Un dossier ressorti des placards (puisqu'il semble que ce projet date d'il y a 10 ans), avec le même argument éculé et démonté par les études demandées par le département ainsi que les multiples cas d'école à travers le monde : cette infrastructure va permettre de fluidifier le trafic ...</p> <p>Il y a plus de 15 ans déjà, lorsque j'étais étudiant, on nous expliquait que construire des infrastructures routières avait au contraire pour conséquence d'augmenter le trafic, conséquence souvent appelée "demande induite". Dès lors comment peut-on déceintement encore utiliser cet argument de fluidification du trafic aujourd'hui ? Cela n'a pas de sens.</p> <p>Si la ville de Poissy souffre bel et bien d'embouteillages, ce n'est pas ce projet qui améliorera la situation. A l'heure qu'il est, ce projet n'apparaît-il pas comme d'un autre temps ? Est-ce en favorisant l'usage de la voiture individuelle qu'on compte résoudre le problème de réchauffement climatique, de pollution (NOx, particules fines, etc) ? Est-ce en empêchant les gens de traverser à pied cette future 4 voies que l'on va diminuer le trafic routier, ou cela va-t-il obliger les riverains à utiliser leur voiture pour pouvoir traverser cette 2x2 voies ? Est-ce en permettant cette infrastructure que l'on agira de manière positive sur la réduction d'artificialisation et d'imperméabilisation des sols ?</p> <p>Ne serait-il pas plus intelligent avec l'argent des contribuables dont il est question (120 à 200 millions) de plutôt proposer ce qu'il faut pour des mobilités douces, entretenir le réseau existant ?</p> <p>Pour toutes ces raisons, il m'apparaît évident d'être contre ce projet qui n'a pas de sens dans le monde d'aujourd'hui. Ce type de vieilles recettes n'est plus ce qu'il faut appliquer dorénavant, il faut changer de façon de penser et de façon de concevoir les mobilités.</p> <p>Enfin je tiens à dire que le dossier est difficilement compréhensible, aussi sur la forme que sur le fond, ne serait-il pas dans l'intérêt de tous d'avoir une réunion publique afin d'enfin obtenir des clarifications au commissaire enquêteur ?</p> | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 212 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : clementine.h@hotmail.fr</p> | <p>Je suis contre ce projet. Tout d'abord, le dossier présenté est très volumineux et comporte de nombreuses annexes compliquées à consulter et à analyser. Par ailleurs, ce projet repose sur des données obsolètes (vieilles de 10 ans) qui ne tiennent pas compte de plusieurs critères : changement de la population, augmentation du trafic routier, coût des matériaux plus élevés. De plus, habitant d'Achères nous avons déjà subi une augmentation de la taxe foncière de plus de 40% l'année dernière. Quid de ce nouveau projet sur les prochaines taxes ? Bien évidemment, ce projet serait une aberration pour la faune et la flore sauvages (dont plusieurs espèces protégées), notamment celles vivant sur l'île de la dérivation, pour le moment encore préservée des nuisances et de la pollution. Les nuisances engendrées par ce projet de 4 voies sont considérables, en augmentant, très fortement, les volets suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pollution de l'air - pollution de l'eau - pollution sonore - pollution visuelle - poussière lors des travaux <p>Par ailleurs, la construction du pont va empêcher les eaux de la Seine de s'écouler de façon fluide lors des crues. Or le réchauffement climatique a pour conséquence une augmentation de la fréquence des montées des eaux. Il est fort probable que, dans les années à venir, les crues soient de plus en plus régulières.</p> <p>En conséquence, ce projet est en totale contradiction avec le changement de modèle de transport prôné par le gouvernement actuel et notamment Paris et sa couronne. (réduction du nombre de véhicules, privilégier les transports en commun,...) Mobilisons ces ressources financières pour développer et financer d'autres mobilités, les transports doux notamment. Ne serait-il pas temps de développer les transports collectifs plutôt que les axes routiers, dans des régions déjà saturées par le trafic qui plus est ?</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| 213 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : cobalt75016@gmail.com</p> | <p>Je suis contre ce projet car :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) les données présentées sont fausses. les hypothèses retenues à l'origine par Egis mobilité ont été volontairement orientés afin de justifier ce projet et les données de IAU confirment aujourd'hui que les estimations sont FAUSSES. 2) le cout du projet à 120Me n'a jamais été réévalués depuis sont origines en 2002. Hors l'impact de l'inflation sur les 20 dernières années et l'évolution des couts de construction montre que le vrai cout du projet ce situe entre 170 et 180 Me soit une hausse de 40% du budget. 3) ce projet va attirer 40 000 véhicules en plus dans la zone de Carrières sous Poissy, donc une hausse de la pollution. 4) Aucune mesure anti bruit n'a été prévus ni budgétée. 5) La 2x2 voies va passer à 300 m d'une école primaire 6) Le gouvernement à clairement écrit qu'il privilégiait une amélioration des installations existante plutôt que le développement de nouvelles infrastructures | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 214 | Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : cyrielle.remy@icloud.com | <p>Je suis contre ce projet</p> <p>Les nuisances engendrées par ce projet de 4 voies sont considérables, en augmentant, très fortement, les volets suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pollution de l'air - pollution de l'eau - pollution sonore - pollution visuelle - poussière lors des travaux <p>Les données présentés sont fausses. les hypothèses retenues à l'origine par Egis mobilité ont été volontairement orientés afin de justifier ce projet et les données de IAU confirment aujourd'hui que les estimations sont FAUSSES.</p> <p>Le cout du projet à 120Me n'a jamais été réévalués depuis sont origines en 2012. Or l'impact de l'inflation sur les 10 dernières années et l'évolution des couts de construction montrent que le vrai cout du projet ce situe entre 150 et 160 Me soit une hausse de 30% du budget.</p> <p>Ce projet va attirer 40 000 véhicules en plus dans la zone de Carrières sous Poissy, donc une hausse de la pollution.</p> <p>Si la région à 150 millions a dépenser qu'elle améliore les hôpitaux et les écoles.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|--|---|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 216 | <p>Déposé le 17/01/2023 Anonyme Email : salome.remy@icloud.com</p> | <p>Je suis contre ce projet Les données présentés sont fausses. les hypothèses retenues à l'origine par Egis mobilité ont été volontairement orientés afin de justifier ce projet et les données de IAU confirment aujourd'hui que les estimations sont FAUSSES. Le cout du projet à 120Me n'a jamais été réévalués depuis sont origines en 2012. Or l'impact de l'inflation sur les 10 dernières années et l'évolution des couts de construction montrent que le vrai cout du projet ce situe entre 150 et 160 Me soit une hausse de 30% du budget. Ce projet va attirer 40 000 véhicules en plus dans la zone de Carrières sous Poissy, donc une hausse de la pollution. Les nuisances engendrées par ce projet de 4 voies sont considérables, en augmentant, très fortement, la pollution de l'air, de l'eau, le bruit, sans compter que vue et les nuisance de plusieurs années de travaux et de poussière enfin le dossier est INCOMPREHENSIBLE. il fait plus de 1000 pages, la majorité des données montrent des augmentations des nuisances, et le département ne présente que les quelques tableaux qui l'arrange alors qu'ils sont en plus basés sur des donnés que l'on sait aujourd'hui fausses après les études de l'IAU</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 217 | <p>Déposé le 17/01/2023 M. GRISSOM REMY Email : globetrottercafe.ladefense@gmail.com 526 avenue de la gaule - ile de la derivation 78955 CARRIERES SOUS POISSY</p> | <p>Je suis contre ce projet débile ce projet va attirer 40 000 véhicules en plus dans la zone de Carrières sous Poissy, donc une hausse de la pollution de l'eau, de l'air, destruction de la faune d'oiseaux, pollution sonore et visuelle. Si Monsieur Bédier veut un pont, qu'il le construise devant chez lui a Mantes la jolie. Les données présentés sont fausses. les hypothèses retenues à l'origine par Egis mobilité ont été volontairement orientés afin de justifier ce projet et les données de IAU confirment aujourd'hui que les estimations sont FAUSSES. Si la région à 150 millions a dépenser qu'elle améliore les hôpitaux et les écoles. On se demande bien pourquoi Monsieur Bedier veut s'entêter à dépenser de l'argent dans ce projet dont le budget n'a pas été revu depuis 10 ans. https://www.leparisien.fr/yvelines-78/perquisitions-au-conseil-departemental-des-yvelines-dans-une-enquete-visitant-notamment-pierre-bedier-17-01-2023-BPNGN4Q4LJDFRGDMVP2OG3AAZU.php</p> | 1 | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | |
| 218 | <p>Déposé le 17/01/2023 M. DESBOIS Email : ahl.desbois@orange.fr 25 rue des Marottes 78570 ANDRÉSY</p> | <p>Non à ce projet en totale contradiction avec les impératifs environnementaux et les accords de Paris de 2015. Les investissements publics (nos impôts !) doivent aller vers des projets favorisant les mobilités alternatives décarbonnées.</p> | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| 219 | <p>Déposé le 18/01/2023 Patricia.oger8@gmail.com</p> | <p>Je suis contre ce projet qui ne saura apporter que des nuisances de tout ordre : pollution sonore, de l'air, troubles pour la santé des enfants et adultes. Nuisances au niveau des habitations et des loisirs. Tout cet aspect négatif aura aussi une incidence très néfastes sur les finances publiques. Non à ce projet, qui sans jeu de mot, ne tient pas la route !</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 226 | <p>Déposé le 18/01/2023 Mme BREICHNER HÉLÈNE goulade@gmail.com 4 avenue des coutayes 78570 ANDRÉSY</p> | <p>J'ai peut-être raté un document sur ce site de consultation dans le cadre de l'enquête publique mais je ne peux consulter que les annexes du projet et pas le dossier de présentation, est-ce normal ? Il est donc difficile d'en apprécier la nature et connaître le contexte proche ou plus éloigné pour en comprendre les impacts et implications. Le découpage par thématique (eau, pollution...) sans la synthèse est incompréhensible. On ne peut pas se contenter d'une brochure informative (voire publicitaire) pour appréhender un projet aussi complexe.</p> <p>La DUP, prorogée jusqu'au 8 février 2023 arrivant très bientôt à échéance, cette consultation publique semble « précipitée ». Les données n'ont pas été mises à jour, il est difficile de se prononcer sur un projet devenu obsolète ! Ne serait-ce que sur son coût (120 millions d'euros en 2011), qui semble très loin de la réalité près d'une décennie après son estimation, en particulier avec le contexte de l'inflation et les problèmes d'approvisionnements en matériaux.</p> <p>Autre élément de contexte, la législation : ce projet va à l'encontre de la loi dite « Climat et Résilience » votée en août 2021 et notamment du volet sur le Zéro Artificialisation Net. Cette nouvelle infrastructure va gréver les possibilités des droits à construire pour les collectivités locales, il faut bien en avoir conscience collectivement. C'est un paramètre à intégrer et qui ne se posait pas à l'époque de la mise en place du projet.</p> <p>Enfin, il est visiblement dommage que les compétences respectives des collectivités ne soient pas plus mises en cohérence : le département fait des routes mais ne gère pas les transports collectifs... c'est bien dommage car les moyens engagés (et leur impact sur la nature) pour faire gagner 10 mn aux particuliers seuls dans leur voiture seraient largement compensés par un investissement équivalent sur le renforcement du maillage du réseau de bus inter-urbain et des parkings relais renforcés entre les gare RER d'Achères et Poissy.</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 227 | <p>18/01/2023 Anonyme</p> | <p>Je suis farouchement opposé à la construction du pont d'Achères, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pollution (émissions de gaz à effet de serre et sonore pour les riverains) - biodiversité et cadre naturel des bords de Seine - bruit - multiplication du trafic - coût du projet | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|--|--|---|---|---|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 228 | <p>Déposé le 18/01/2023 CONFLANS CADRE DE VIE ET ENVIRONNEMENT (CCVE) conflanscadredevie78@orange.fr 161 rue Aristide Briand 78700 CONFLANS-SAINTÉ-HONORINE</p> | <p>- C'est un projet qui n'est plus du tout adapté au monde d'aujourd'hui qui nous est exposé ici et qui le serait encore moins en 2030 s'il est réalisé (l'hypothèse d'une fin de travaux en 2027 paraît irréaliste). Il est en effet déjà en contradiction avec les plus récentes préconisations de tous les organismes chargés d'étudier les conséquences désastreuses de la circulation automobile sur la qualité de vie des populations et de la mise en place de mesures urgentes pour répondre à l'évolution de plus en plus rapide du climat.</p> <p>- Ce projet est évalué et mis au point à partir de données aujourd'hui erronées parce que trop anciennes. Et son coût, déjà très important, 120 M€ TTC, sera évidemment largement dépassé alors que les prix des matériaux et de l'énergie s'emballent.</p> <p>- Nous ne détaillerons pas les nombreux motifs d'inquiétude déjà évoqués et développés par la majorité des contributions concernant :</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'augmentation du trafic induite par cette réalisation, - l'augmentation de la pollution et du bruit pendant les travaux et après, - la destruction d'un espace encore naturel et l'artificialisation des sols, - l'augmentation du risque d'inondation. <p>- Nous regrettons l'évaluation très insuffisante des répercussions de ce projet sur l'ensemble des communes du secteur.</p> <p>- C'est un bassin de plus de 100 000 habitants demeurant entre Conflans-Sainte-Honorine et Poissy qui est touché par ce projet. Un des derniers espaces naturels des bords de Seine de ce secteur déjà très construit va ainsi irrémédiablement disparaître, car nous savons bien que, malheureusement pour les générations futures, ce qui sera fait pour "compenser" - terme employé dans la présentation du projet - ne remplacera jamais ce qui aura été détruit.</p> | 1 | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |
| | | <p>- Ce qui est aussi sous-évalué ce sont les conséquences sur l'ensemble du réseau routier de la création ou l'élargissement d'une voie de circulation.</p> <p>Conflans-Sainte-Honorine traversée par la N184 est particulièrement concernée.</p> <p>La N184 est le débouché de la D30 pour tous les camions en direction de l'A15, elle est bordée d'habitations et déjà fréquemment saturée. En facilitant le flux de camions et la liaison A13/A15 la construction de ce pont va considérablement aggraver la situation.</p> <p>Par exemple, un investisseur va développer un nouveau bâtiment de logistique urbaine de 10 000 m² en bordure de la N184, se réjouissant que "Le site bénéficie d'un emplacement géographique stratégique, à 25 minutes du boulevard périphérique parisien, sur la N18, une voie reliant les autoroutes A15, A115 et A16", il pourra ajouter bientôt l'A13 et multiplier les trajets des camions dans la ville.</p> <p>On peut aussi craindre que cette incitation à la circulation ne relance le projet de Port multimodal (PSME) en face du centre ville ancien de Conflans.</p> <p>Ces dernières années la ville a beaucoup construit et accueille de nombreux nouveaux habitants attirés par la qualité de vie à Conflans.</p> <p>Préserver l'environnement et la qualité des espaces naturels situés en bord de Seine entre Conflans-Sainte-Honorine et Poissy est aujourd'hui une nécessité.</p> <p>Notre association demande le respect de notre environnement et notre cadre de vie en s'opposant à ce projet irresponsable.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 235 | Déposé le 18/01/2023 Mydje@hotmail.com | L'urbanisme en vers et contre tout : ça suffit ! Ce projet dégraderait fortement le bien-être des riverains, augmenterait considérablement la pollution de l'air alors que nous avons déjà une industrie à risque à Achères. Cela dégraderait le secteur d'Andresy qui garde une certaine ruralité et des sites historiques comme l'église. Cela défigurerait nos communes et comment allez-vous vous financer ce projet ? Je refuse que nos impôts soient utilisés pour ce projet. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 236 | Déposé le 18/01/2023 Association Bien Vivre à l'Hautail Email : bvhautail@gmail.com | Une enquête publique en cours sur un projet néfaste pour la santé et le cadre de vie Nous émettons un avis défavorable sur ce projet de route express, consistant en 2 fois 2 voies, qui va passer entre autres par le nouveau Pont de Triel. Ce projet du département, hélas, ne va pas dans le sens d'un avenir plus serein, bien au contraire. - Les créations de nouveaux axes ont toujours vu augmenter le trafic de véhicules, selon les nombreuses études effectuées sur ce sujet. Ici, le circuit des véhicules circulant entre Cergy et Poissy emprunterait un nouveau pont dont l'une des piles serait installée sur l'île de la Dérivation à Carrières-sous-Poissy, puis le tracé routier traverserait la boucle de Chanteloup pour passer par le Pont de Triel. - Le vrai projet à terme est de relier Cergy à l'A13 et à l'A14 via Achères, Chanteloup, Triel puis Orgeval. C'est en fait un axe structurant comme le présente le SDY 2020 - schéma des déplacements des Yvelines - aux pages 58 et 59 avec comme numéros des projets, les : 1, 19, 20, 6, 22 et 18, puis un peu plus loin le projet 21a. - Ce dossier global a été divisé par l'autorité publique en plusieurs dossiers bien séparés afin de ne pas devoir organiser une grande consultation du public - via la Commission nationale du Débat public - ni des études plus contraignantes pour le maître d'ouvrage, le département, prenant en compte l'ensemble des paramètres cumulés. - Des travaux à fort impact Ceci est très problématique. En effet chacun des tronçons qui constituent à terme ce grand projet demandera de gros travaux, détruira la biodiversité locale, entraînera des flux de matériaux. Ce dernier point dégagera des poussières toxiques dans notre plaine polluée. Il coupera les trames vertes, corridors écologiques reliant le massif forestier de l'Hautail au fleuve, et obérer la trame bleue. Il pose un problème sur les flux hydrauliques avec les ouvrages cumulés prévus sur la Seine. !- Un trafic multiplié | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|---|--|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|
| 239 | <p>Déposé le 18/01/2023 c.paravy@sfr.fr PARAVY CHRISTIANE PRÉSIDENTE DU COLLECTIF CO.P.R.A. 184 311 rue Pasteur 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY</p> | <p>Contribution de une page, co-signée par 7 associations et collectifs dont les aires d'actions coïncident avec l'aire de ce projet (Val de Seine). Etant donné le grand nombre de lacunes que contient le dossier et le nombre non négligeable de contradictions et de raisonnements non étayés par des études récentes, nous disons NON à ce PROJET d'un autre âge, qui ne ferait qu'augmenter toutes les NUISANCES déjà existantes, en particulier la POLLUTION ATMOSPHERIQUE et le BRUIT. Rappelons que le trafic routier est le premier responsable du coût social du bruit des transports : 80,6 milliards d'euros de coûts sociaux sont générés par le seul mode de transport routier. Lien : https://librairie.ademe.fr/air-et-bruit/4815-cout-social-du-bruit-en-france.html</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 240 | <p>Déposé le 18/01/2023 BERTRAND THEYS Bertrand Theys@laposte.net 4, rue Antoine de Condorcet 78260 ACHÈRES</p> | <p>Bizarrement, ce 18 janvier à 17h30, le dossier n'est plus accessible. J'avais déjà essayé de m'y connecter à plusieurs reprises dans l'après-midi, mais je n'y suis pas parvenu. Seul, le volet G (les annexes) peut présentement être consulté... A 48 heures de la clôture de l'enquête cet incident est pour le moins regrettable. C'est un peu court ! Il y a quelques jours, j'avais eu la possibilité d'ouvrir la totalité du dossier mais je n'avais alors eu le temps que de le parcourir « en diagonale ». Ce dossier m'avait paru assez brouillon, sa présentation laissait à désirer et l'affichage sur l'écran était plutôt minimaliste et incommode (si la page est affichée en entier, elle est illisible car les caractères et schémas sont trop réduits, si on zoome, la page n'est plus que partiellement affichée, ce qui est fâcheux et ne facilite pas la bonne compréhension). Compte-tenu de ces difficultés, je ne pourrai pas argumenter mes commentaires comme je l'aurais souhaité et je devrai m'en tenir à des généralités. Pour ce faire, je m'appuierai d'abord sur le rapport de la Mission régionale d'Autorité environnementale d'Île-de-France (MEAE), notamment sur les recommandations (au nombre de 12) que cette Autorité a formulées. Son rapport concerne l'étude d'impact du dossier d'enquête publique et il est disponible sur le site Internet de cette instance. Il pointe les éléments les plus critiques relativement aux conséquences de l'aménagement de cette liaison RD 30-RD 190 sur l'environnement (au sens large) et il met en lumière les faiblesses des éléments exploités pour argumenter cette étude d'impact, notamment l'obsolescence des chiffrages (certains de ces éléments ont 15 ans ou plus d'âge !). Pour les raisons évoquées au début de mon commentaire, je n'ai pas pu prendre connaissance de la réponse du conseil départemental à ces critiques mais il me paraît absolument nécessaire que les recommandations du MRAe soient toutes prises en considération. En effet, ces recommandations ont trait aux conséquences les plus critiques du projet routier et il est indispensable que les décisions soient prises sur la base d'éléments fiables et actualisés. Ensuite, sur le fond du dossier, et toujours d'un point de vue environnemental, puisque tel est l'objet de</p> | 1 | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |

l'enquête, mon opinion est que si ce projet se concrétise ses inconvénients prévaudront largement sur ses avantages.

En effet, créer de nouvelles liaisons routières est archaïque et anachronique. Il est désormais bien établi que tout nouvel aménagement routier ou toute augmentation des capacités d'une infrastructure existante se traduit immédiatement par une croissance du trafic, elle-même responsable de nouvelles congestions. C'est le cercle vicieux désormais bien documenté... De ces augmentations de capacité découlent également une détérioration de la qualité de l'air (croissance des émissions de nanoparticules, d'oxydes d'azote, de composés aromatiques...) et une croissance des émissions de dioxyde de carbone.

En l'état actuel, la RD 30 est déjà saturée aux pointes du matin et du soir. De longues files de véhicules se créent aux ronds-points existants. Qu'en sera-t-il lorsque cette même RD 30 devra absorber le trafic supplémentaire induit par le pont ? Passer de 2 à 4 voies ne changera rien à la question.

Les nuisances sonores sont également à redouter d'autant que la partie Sud du RD 30 va être surélevée pour que cette voie ne se trouve plus en zone inondable (par ailleurs cette route se trouve pourtant dans une zone couverte par un PPRI dont le règlement interdit les remblais...Où est la cohérence ?). Est-ce bien raisonnable de soumettre 365 jours sur 365 les habitants des quartiers Sud d'Achères aux nuisances sonores du trafic automobile sur la RD 30 dans le seul but d'éviter que cette route soit coupée un jour tous les 50 ans, les inondations de la Seine étant désormais (et heureusement !) un phénomène particulièrement rare. Il faut aussi souligner que ces mêmes Achérois sont déjà soumis depuis plus de 20 ans aux nuisances sonores et olfactives dont les tunnels à peinture de l'usine Stellantis toute proche sont responsables.

1

Il serait donc judicieux de prévoir des procédures d'appel d'offres particulièrement transparentes, ce que monsieur Bédier devrait pouvoir organiser, car en février 2014, la Commission européenne publiait le premier "Rapport anticorruption de l'Union européenne", qui dresse l'état des lieux en matière de corruption pour chaque Etat membre. Le constat est sans appel puisque la corruption coûterait près de 120 milliards d'euros par an à l'économie de l'UE. L'une des annexes du rapport se concentre sur le cas de la France et met notamment en exergue un domaine particulièrement sensible aux pratiques frauduleuses : celui des marchés publics.

Selon un sondage Eurobaromètre réalisé en 2013 auprès de différentes entreprises et cité par ce rapport, "50% des personnes interrogées estiment que la corruption est un phénomène répandu dans les marchés publics gérés par les autorités nationales, et 51% pensent que ce fléau frappe les marchés publics administrés par les autorités locales".

Plus précisément, le rapport répertorie plusieurs problèmes liés à la commande publique. Ainsi, 55% des entreprises françaises interrogées mentionnent l'existence de soumissions concertées et 53% d'entre elles évoquent les conflits d'intérêts au stade de l'évaluation des offres. Les critères de sélection ou d'évaluation des offres restent imprécis pour 50% des entreprises sondées et 49% estiment que les pouvoirs adjudicateurs ont recours aux procédures négociées de manière abusive.

Ces résultats illustrent des "facteurs de risque qui accroissent la vulnérabilité", notamment en termes de trafic d'influence et de conflits d'intérêts.

L'institution européenne déplore le nombre peu important de condamnations pour délit de favoritisme. Aucune peine de prison n'est répertoriée entre 2007 et 2010. Seules des amendes allant de 2.000 et 5.000 euros environ ont été infligées aux personnes ayant commis cette infraction pénale.

VIGILANCE VIGILANCE DONC !

Ce projet va amener sur le secteur un flux de véhicules supplémentaires conséquent de l'ordre de 40 000 par jour, mais on n'en est pas certain, car le Département lui-même semble l'ignorer.

Ce dont nous pouvons être sûrs en revanche c'est que cet équipement participera à dégrader une qualité de l'air déjà très médiocre, or par une décision n° 451129 du 20 septembre 2022 le Conseil d'État reconnaît que le droit de chacun de vivre dans un environnement équilibré et respectueux de la santé est une liberté fondamentale.

Dans cette décision, le Conseil d'État rappelle les recours possibles pour les citoyens en matière d'atteinte à l'environnement devant le juge des référés : référé-suspension (article L. 521-1 du code de justice administrative), référé mesures utiles (article L. 521-3 du code de justice administrative), référés particuliers des articles L. 122-2 (en cas d'absence d'étude d'impact) et L. 123-16 (en cas de conclusions défavorables du commissaire enquêteur ou de la commission d'enquête ou en cas d'absence d'enquête publique ou de participation du public) du code de l'environnement.

Ainsi, même si sa portée principale est consultative, votre avis, monsieur le Commissaire-enquêteur revêt une importance toute particulière pour ce territoire et ceux qui le défende. C'est pourquoi je vous demande d'émettre un avis défavorable sur l'ensemble du dossier soumis à enquête publique.

Les habitants du territoire vous en seront reconnaissant et vos enfants, petits-enfants et arrières petits-enfants pourront être fières de votre prise de position courageuse.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 243 | <p>Déposé le 19/01/2023 COMITÉ LOCAL EN MARCHÉ / RENAISSANCE Email : fairereussircarrieres@gmail.com 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY</p> | <p>Nous sommes le comité local du mouvement politique Renaissance de Carrières Sous Poissy. Notre comité a pris position contre ce projet de par les risques qu'il fait peser sur les habitants du territoire :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saturation du réseau routier local avec la création de cette liaison. Les chiffres de trafic fournis dans l'étude Egis montrent que le réseau routier local se retrouve saturé et au-delà que si le projet n'existait pas. De plus l'étude d'impact nous dit que le projet augmente les distances parcourues (Volet B.4 à la page 406). - Risque de santé publique avec l'augmentation des émissions de polluants en augmentation avec ce projet. L'étude d'impact le montre dans le Volet B.4 à la page 406. - La lecture d'une annexe montre semble-t-il un souci avec les panneaux anti-bruit en cas de crue. Compter sur un processus reposant sur l'humain pour procéder au démontage de ces panneaux afin que l'inondation ne mette pas en danger les habitants d'Achères nous paraît très léger par rapport à une mise en péril des biens et des personnes. - Risque de <u>perte de chiffre d'affaires pour nos commerces de Carrières sous poissy</u> avec un lien quasi direct avec la zone commerciale bien plus importante d'Achères. - Dérèglement climatique : Notre pays s'est engagé dans une baisse des émissions de gaz à effet de serre et là encore l'étude indique qu'il y a augmentation des émissions de gaz à effet de serre (Volet B.4 à la page 406). Ce projet est incompatible avec la trajectoire bas carbone. - Perte d'attractivité de notre territoire pour les promeneurs qui aiment venir sur les berges du canal ou sur les îles d'Andresy et de Carrières, et où un grand nombre d'oiseaux occupent notre territoire, notamment au droit du pont qui doit être construit. La perte de cette faune et de biodiversité n'est pas admissible. La France perd chaque année une part toujours plus importante de sa biodiversité et de ses espèces d'oiseaux. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|
| 245 | <p>Déposé le 19/01/2023 Email : Huber.dubar@gmail.com Nom : HUBER DUBAR Adresse : 790 avenue de la gaule Code Postal : 78955 Ville : CARRIÈRES SOUS POISSY</p> | <p>Je ne comprends pas le document où l'on parle des niveaux de bruit. J'habite sur l'île de la dérivation à proximité du pont. Mon voisin apparaît comme un habitat à protéger et pas le mien. La protection installée est donc en fonction du besoin de protection de ce qui a été identifié. Mais est-ce suffisant? Est-ce que le niveau de protection est bien le bon? Car quand je vois que pour une même distance de l'ouvrage, une maison est identifiée et pas l'autre, on peut se poser la question de la qualité des mesures, ou semble-t-il de leur calcul. <u>De plus de quand date ces chiffres sur le bruit? Une voisine a fait surélever sa maison l'année passée, est-ce pris en compte pour elle dans les calculs?</u> Et si je fais également des travaux de surélévation dans les années à venir, la protection choisie ne sera peut-être pas suffisante. Il nous faudrait une réunion publique pour poser nos questions et comprendre les impacts. De plus avec tous ces fichiers et leur nombre de pages, il est quasiment impossible pour le public de comprendre les tenants et aboutissants. Je suis contre ce projet en l'état.</p> | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 246 | <p>Déposé le 19/01/2023 M. LAVARENNE Email : Lavarenne-sandrine@wanadoo.fr 90 avenue Maurice Berteaux 78570 ANDRESY</p> | <p>Cette liaison est nécessaire pour faciliter l'accès d'Andrésy à Achères. Cela évitera de devoir faire plusieurs kilomètres alors que les 2 villes sont juste séparées par la Seine.</p> | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 247 | <p>Déposé le 19/01/2023 Mme GRIMALDI Email : anne.grimaldi@laposte.net 58 rue Charles Infroit 78570 ANDRÉSY Téléphone : 0672726298</p> | <p>Ce projet vise à utiliser de l'argent public pour financer une infrastructure favorisant l'usage de la voiture au lieu d'investir dans le développement des transports publics. Ceci va générer de fortes nuisances sur les populations des villes alentours: pollution de l'air, pollution sonore, réduction de la biodiversité. Ce projet n'est pas du tout dans le sens de la transition énergétique donc j'y suis fermement opposée.</p> | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 248 | <p>Déposé le 19/01/2023 jdschubert@orange.fr</p> | <p>Ce projet risque d'avoir de très fortes répercussions sur la vie de tous les habitants de la région, en amenant de fortes nuisances. Ce dossier très volumineux est difficilement assimilable pour le citoyen lambda! Il me paraît indispensable de le présenter en réunion publique, et d'en expliquer toutes les incohérences.</p> | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 249 | <p>Déposé le 19/01/2023 M. MICHEL Email : jfm10@free.fr 6 sente de la carrière à Moreau 78570 ANDRÉSY</p> | <p><u>Andrésy n'est pas dans le périmètre de l'enquête publique</u>, ce qui est une honte dans la mesure ou cette ville va être particulièrement touchée par l'ensemble des nuisances que générerait cette infrastructure si malheureusement elle voyait le jour. La ville serait en effet encerclée par la RD 30, Le pont d'Achères, et subirait les nuisances de l'augmentation considérable de la circulation de la RN 184.</p> <p>Or, qui sait à Andrésy que le projet de liaison RD 30 RD190 est soumis à l'enquête publique du fait de la quasi absence de communication de la mairie sur ce sujet. La population andrésienne est donc victime d'un défaut manifeste d'information et le fait qu'Andrésy soit exclu du périmètre de l'enquête publique l'empêche d'exprimer son avis.</p> <p>Ce manquement doit en conséquence entrainer l'invalidité de cette 'enquête publique.</p> <p>La population andrésienne mérite d'être correctement informée. Elle est en droit d'attendre, puisqu'elle subira autant de nuisances que les villes incluses dans le périmètre, de l'information, une réunion et une nouvelle enquête publique.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|---|---|--|
| 252 | Déposé le 19/01/2023 Anonyme Email : agnes.burghraeve@hotmail.fr | Je désapprouve ce projet: 1) les arguments pour le désenclavement de la zone ne sont plus d'actualité, la situation ayant évolué (notamment l'abandon de l'Ecoport) 2) Ce projet, si maintenu, apportera encore plus de véhicules. Vu le tracé, le flux de circulation en provenance de l'A15 passera par Poissy ou la zone de Villennes-Orgeval pour relier l'A13, zones déjà saturées. En 2023, il serait plus judicieux pour le long terme , de se tourner vers des projets plus adaptés au changement climatique *L'amélioration du réseau routier existant *L'amélioration des transports collectifs, trains ainsi que bus, * Le développement de pistes cyclables | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | |
| 253 | Déposé le 19/01/2023 Anonyme | Je suis globalement en accord avec les avis négatifs formulés sur ce projet inutile, coûteux et en opposition totale avec les objectifs fixés par le gouvernement quant au développement durable et la transition écologique. Je voudrais juste mentionner 3 points particuliers : - 1) la publicité de cette enquête publique a été particulièrement restreinte. Le public en a été informé très récemment suite à des événements particuliers telle la manifestation du 15 janvier à Achères. Habituellement, les habitants les plus concernés par des projets soumis à enquête publique sont informés de l'ouverture de ces enquêtes notamment par des distribution de documents dans les boîtes à lettres. Dans le cas présent rien n'a été distribué... A Achères un bulletin d'information municipale a été publié début janvier, il ne faisait même pas état de cette enquête publique, alors que le projet impacte directement les Achérois. - 2) Le maître d'ouvrage n'a même pas cru bon d'actualiser les coût estimé du projet. Le chiffrage présenté date de...2012. Depuis, de l'eau a coulé sous les ponts (si l'on peut dire). - 3)Je suis surpris que, sauf erreur de ma part, l'hypothèse d'un <u>transport des déblais et remblais par la voie fluviale</u> ne soit pas prise en compte. Dans le dossier il est en effet question du nombre de camions par jour pour évaluer les nuisances de ces transports. Pour un projet localisé en bord de Seine, c'est pour le moins regrettable ! | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | |
| 254 | Déposé le 19/01/2023 M. JEAN JOLY Email : joly.jean@wanadoo.fr 45 rue de Chanteloup 78510 TRIEL SUR SEINE | A mon avis ce projet vieux de 10 ans, est aujourd'hui incomplet et dépassé. Il s'agit en 2023 non seulement de réduire la congestion de Poissy, mais aussi d'améliorer les conditions de trafic entre l'A15 et l'A13. <u>Pourquoi ce projet ne comprend-il pas l'élargissement à 2x2 voies de la RD54 à la sortie du pont de Triel et son raccordement à l'A13 ?</u> A défaut de ces aménagements supplémentaires, il est facile de prévoir un engorgement de la RD54 déjà saturée à certaines heures de la journée. Faute de son raccordement à l'A13 il faut aussi prévoir une saturation supplémentaire de de la RD 113 dans la traversée d'Orgeval. Ce projet devrait être revu et complété. | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 255 | <p>Déposé le 19/01/2023 à 13:22 Email : pascal-cazaban@sfr.fr Nom : CAZABAN PASCAL Adresse : 13 rue des Coteaux Code Postal : 78570 Ville : CHANTELOUP LES VIGNES Téléphone : 06.06.54.25.59</p> | <p>J'habite la commune depuis des dizaines d'années et ai travaillé et circulé dans la région depuis plus de 40 ans. Je connais donc bien où se situent les difficultés de liaisons routières. A mon sens, et malgré l'urbanisation qui s'est beaucoup développée, les axes empruntés par les véhicules légers et les poids-lourds sont et resteront probablement les mêmes: venant de la CD113 ou de la A13, l'essentiel des véhicules ont comme destination Poissy ou Poissy côté Achères. Ce pont n'a pas d'intérêt pour eux. De même, les véhicules venant de la CD184 et A15, n'y verront pas plus d'utilité pour desservir les zones industrielles ou commerciales, comme le site de PEUGEOT- STELLANTIS ou la zone d'activité de Chanteloup. Quant à la jonction A15-A13, les véhicules risquent d'emboliser la circulation à l'entrée de Triel-sur-Seine et au débouché sur la CD113 à Orgeval. Là aussi, l'allongement kilométrique est à prendre en compte. En conclusion: - le coût financier annoncé de 120 M€ en 2012 va exploser dans la conjoncture actuelle avec le prix des matériaux de construction. - le coût environnemental avec destruction de zones naturelles et nuisances pour les riverains sera très important. L'utilisation probablement faible de cette liaison ne justifie en aucun cas l'investissement considérable de l'argent des contribuables dont je fais partie.</p> | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|---|
| 258 | Déposé le 19/01/2023 M. Benjamin FOUGERE Email : fougere.benjamin@gmail.com | J'ai consulté les informations fournies concernant ce projet mais je le trouve difficilement compréhensible pour le simple citoyen que je suis. Il est important que les citoyens concernés et impactés par ce projet puissent en comprendre tous les détails. Une réunion publique me semble nécessaire afin que des réponses soient apportées à nos questions. | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| 259 | Déposé le 19/01/2023 STÉPHANIE BRABANT ET OLIVIER DUZELIER Email : s.brabant@orange.fr île de la Dérivation - 328 av de la Gaulle - 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 06.58.52.26.69 | En 1983 le CG 78 décide de faire 3 nouveaux ponts 1 à l'ouest, et 1 à l'est de Poissy et 1 à Triel sur Seine pour remédier aux problèmes de circulation. C'est donc en 1983 qu'il a été acté qu'il fallait un nouveau franchissement à Achères et que le projet de Liaison RD190-RD30 a vu le jour. Il y a 40 ans ! Puis il y a eu le sujet A104 qui est venu perturber ce projet de Liaison, dont les études ont été suspendue, puisque le tracé de l'A104 passait la Seine exactement au même endroit mais pas à la même altimétrie (un dessus un dessous). En 2007 le CG a réaffirmé l'intérêt du projet de Liaison indiquant que celui-ci n'avait pas vocation à se substituer à l'A104 et affirmait sa complémentarité et sa nécessité et a lancé des études de faisabilité et de compatibilité avec l'A104. Nous sommes là en 2007, il y a 15 ans. En 2009 la Concertation a été lancée et en 2011 le CG a approuvé l'Avant-Projet Sommaire de la Liaison et a lancé l'Enquête publique. Le 7 mai 2012, votre collègue Commissaire enquêteur a émis un avis défavorable sur le volet « utilité publique » et un avis favorable à la « mise en compatibilité des PLU » et au « classement-déclassement » des voiries ». Sur le volet utilité publique le Commissaire a jugé qu' « en terme de bilan avantages/inconvénients, le plateau des inconvénients est, à ce niveau, plus lourd que celui des avantages » Et malgré cet avis défavorable du Commissaire enquêteur, le CG a déclaré l'utilité publique du projet de Liaison RD190-RD30 avec un franchissement de la Seine à Achères. La Déclaration d'Utilité Publique date du 8 février 2013, et en 2017, le CG78 a obtenu une prorogation de 5 ans, amenant la validité de la DPU à 10 ans jusqu'à février 2023 ! On y est ! Les travaux ne sont pas entrepris. Est-ce que toutes les expropriations ont été actées ? Cette nouvelle enquête publique sur l'autorisation environnementale s'ouvre donc à 1 mois de la date de validité de la DUP ! N'est-ce-pas trop tard ? Est-ce que l'enquête publique de 2012 n'est pas caduc ? Les temps ont bien changé depuis les années 80, ils ont bien changé depuis 2012, ils ont même bien | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|--|---|--|---|
| 260 | Déposé le 19/01/2023 Mme GAUDIN Email : patgaudin@laposte.net | <p>Le dossier présenté sans note de synthèse rend particulièrement difficile la compréhension de ces milliers de pages pour le citoyen moyen comme moi..</p> <p>J'observe cependant :</p> <ul style="list-style-type: none"> - qu'il semble très étonnant voire effrayant que la plupart des éléments et surtout le budget prévu n'aient pas été réactualisés depuis 2012, ce qui permet de penser logiquement à une forte augmentation du cout prévu, ceci dans une période où la sobriété est de mise et les finances des conseils départementaux déjà très sollicités pour d'autres objectifs. - Ce pont et cette 2X2 voies semblent s'inscrire dans un projet visant à faire un lien entre l'A13 et l'A15 alors que le bouclage de l'A104 avait été officiellement abandonné au profit d'une optimisation de l'existant (N184 et transports en commun par exemple). - la réalisation de ce pont entrainera une pollution des eaux et atmosphérique, plus de gaz à effet de serre, en complète contradiction avec les engagements de la France dans la lutte contre le dérèglement climatique. - ce projet va également aboutir à la destruction de la faune et flore locale, tant sur l'île de la dérivation que sur les berges de seine. - ce projet va également impacter très négativement tous les efforts déployés depuis plusieurs années par les bénévoles qui développent la permaculture sur le terrain géré par Intégraterre le long du RD30. - ce projet entrainera des nuisances sonores pour tous les riverains puisqu'il vise à absorber encore plus de trafic routier qu'à l'heure actuelle, alors que les niveaux le long de la RD30 sont déjà supérieurs à ceux préconisés par l'OMS. <p>En conclusion, je suis opposée à ce projet qui date d'une époque qui est maintenant révolue.</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | 1 | | 1 |
| 261 | Déposé le 19/01/2023 Anonyme | <p>Non à ce projet qui semble d'un autre âge et qui entrainera plus de pollution, de bruit et une atteinte forte à l'environnement et la biodiversité des zones concernées.</p> <p>Développons plutôt les transports en commun (petites navettes électriques nombreuses avec plan de route à la demande selon les inscriptions des voyageurs sur une application numérique dédiée, navettes électriques sur la Seine et l'Oise), les transports fluviaux de matériaux, marchandises, etc.</p> <p>Accélérons plutôt la transition écologique des territoires avec tous les financements de ce projet climaticide.</p> | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | |
| 262 | Déposé le 19/01/2023 M. Vincent HENNEBICQ vincent.hennebicq@gmail.com | je Uis contre projet inutile et d'un autre temps preEravons notre environnement et investissons plutôt dans les transport public (bus notamment) | 1 | | | | | | | | | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 263 | <p>Déposé le 19/01/2023 mareric78955@gmail.com M. MARCHAL ERIC 568 avenue de la gaule 78955 CARRIERES SOUS POISSY Téléphone : 06.42.27.98.23</p> | <p>Je suis totalement contre ce projet car le Maître d'Ouvrage ne prend pas en compte les évolutions récentes du télétravail, des nouvelles mobilités, ..., sur le trafic routier. Que fait-on des impacts de la crise covid et celle de l'énergie en termes de déplacement ? <u>je ne comprends pas comment il est possible de se baser sur des études datant de la Déclaration d'utilité publique alors que cette dernière date de 2011. Le projet ne peut pas faire fi des engagements nationaux, des accords de Paris sur le climat et de la loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience de 2021 qui introduit la notion de ZerO Artificialisation Nette</u> ! Les pollutions engendrées par le pont sont importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre. Ce projet réduira les habitats, les espèces n'ont pas l'habitude de se limiter à la limite communale...De plus en ces temps de crise, il serait plus judicieux d'arrêter des projets dont personne ne veut (la précédente enquête publique avait été traduite par une avis défavorable du commissaire enquêteur) et d'investir dans la santé, vu l'état du sytème de soin français.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 264 | <p>Déposé le 19/01/2023 Anonyme Email : cather.c@hotmail.fr</p> | <p>Ce projet est une aberration tant sur la plan environnemental que sur le plan économique. En effet, comme l'avait démontré la première enquête publique, cette infrastructure ne réglera en aucun cas les problèmes de circulation mais au contraire ne fera que les accentuer. Mais les politiques à l'origine du projet, au dépit des conclusions de celle -ci » avait réalisé un véritable « déni de démocratie ». Alors pourquoi ce nouveau processus si ce n'est qu'une simple formalité pour être en conformité avec les textes administratifs ? Et pourquoi déclarer que cette enquête permettra « d'éclairer l'administration qui est chargée de prendre la décision et d'associer les citoyens à l'action administrative » alors que les dés sont déjà jetés. Plusieurs questions se posent : - Le projet devrait s'intituler « A104 Pont d'Achères » car il s'agit bien de supplanter le projet officiel repoussé par le précédent Gouvernement mais qui bien sûr allait dans le sens contraire des parties prenantes du projet. Dire qu'il ne s'agit que d'un pont relève d'une hypocrisie sans nom. Comment voulez vous avoir confiance dans ces conditions dans le « politique » censé représenter les citoyens - A l'heure où l'on ne parle qu'écologie et préservation de la planète, cette construction est à l'opposé de ce qu'il faut faire. Du béton, encore du béton et toujours plus de béton. Sans compter la destruction de la faune terrestre et marine existantes, des nuisances sonores et olfactives, de la pollution pour les riverains qui dormiront avec le bruit langoureux de cette « 4 voies » pour ne pas dire autoroute, - Des solutions alternatives existent notamment avec la RN 184 qui devra être aménagée comme le sont les grandes nationales au départ de Paris comme la N10, 20 etc De plus le développement du Tram demandé à corps et à cri par ces mêmes élus demandeurs du projet A104 Pont devra être accentué. Il ne s'agit pas d'être contre toute évolution mais de le faire intelligemment en préservant le côté économique et écologique.</p> | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|---|
| 267 | <p>Déposé le 19/01/2023 pbesnard.cfhm@yahoo.fr M. BESNARD 48 RUE GENERAL LECLERC 78570 ANDRESY</p> | <p>J'ai l'honneur de vous inviter à donner un avis défavorable à ce projet destructeur de l'environnement pour les 2 rives de la Seine et les habitants impactés.</p> <p>1) Sur le déroulement de l'enquête Quand bien même la ville d'Andrésy ne comporterait pas d'ouvrage lié à la liaison RD 30/190 sur son territoire, il est pour le moins étonnant qu'il n'y ait pas eu de permanence de votre part sur cette commune et qu'il n'y ait pas non plus eu de publicité suffisante pour assurer une réelle consultation de ses habitants sur un projet aussi impactant comme cela est indiqué dans le dossier (quartier Denouval en particulier).</p> <p>Pour mémoire le projet de pont sur la Seine est situé à la limite du déversoir de Denouval, entre les îles Nancy (Andrésy) et de la Dérivation (Carrières-sous-Poissy).</p> <p>2) Sur l'intérêt général ou non du projet 2.1 - sur le caractère trompeur du libellé de présentation du projet Ce projet traduit en réalité la volonté déguisée de réaliser le bouclage de la Francilienne (A 104) sans le dire clairement et malgré environ 1 000 pages de dossier, histoire d'empêcher les citoyens de se faire une idée objective.</p> <p>Après le pont d'Achères, il suffit de regarder la carte pour constater qu'il ne restera plus qu'à achever, pour le département des Yvelines, un tronçon axe Vernouillet/Orgeval pour relier l'A13 et y créer un diffuseur. Le fait de se référer également à la compatibilité avec le projet A 104 selon les options envisagées est un indice.</p> <p>En conséquence, annoncer qu'il s'agit d'une simple liaison 2x2 voies entre deux départementales (RD 30/190) constitue une tromperie à l'égard des habitants, des électeurs et des contribuables.</p> <p>Cette manœuvre n'a cependant rien d'étonnant avec l'actuel président du conseil départemental, dont l'autorité judiciaire (CA Versailles 5 janvier 2021) a souligné « un manquement à l'intégrité et la moralité...incompatibles avec les garanties exigées pour siéger au sein d'un conseil d'administration d'un office public d'habitat », sans oublier l'actuel directeur de son cabinet qui vient d'être condamné à 3 mois de prison avec sursis.</p> <p>Plus surprenante est la collaboration des services de l'Etat à cette tromperie avec la déclaration d'enquête</p> | 1 | 1 | 1 | 1 |
|-----|--|--|---|---|---|---|

u enquête...

En conséquence, on peut légitimement s'interroger sur la pertinence et l'exactitude des affirmations faites par le conseil départemental.

2.2 - sur la non utilité publique du projet au niveau de la desserte locale

Ce projet est à rebours des différentes lois environnementales ainsi que de la récente condamnation de l'Etat en matière de qualité de l'air

Si le commissaire enquêteur prend la peine d'examiner chaque matin l'indice de qualité de l'air dans la région, il constatera que celle-ci est la plus mauvaise le long des voies à grand trafic.

Pour justifier son projet qui remonte au début du millénaire, le département se fonde sur des statistiques anciennes de trafic et méconnaît les évolutions en matière d'organisation du travail.

Il est vrai que déjà en 2003, le maire d'Andrésy de l'époque (conseiller général et cadre du groupe PSA devenu Stellantis), à rebours de l'Agenda 21, n'avait pas hésité à déclarer de façon péremptoire : « Je reste persuadé que les Associations et les Andrésiens qui se réclament défenseur de notre environnement et des intérêts d'Andrésy en particulier, seront particulièrement satisfaits de cette décision du Conseil Général... » !!!

1

1

On doit s'interroger :

A - sur la justification économique de ce projet évalué à 120 M€ (soit avant le renchérissement des matières premières du BTP résultant de la crise sanitaire) alors que la meilleure façon de lutter contre le réchauffement climatique est de mettre la priorité sur les transports collectifs.

S'agissant des entreprises (dont le groupe Stellantis), la crise Covid-19 a mis en évidence la nécessité de revoir fondamentalement leur empreinte carbone tant dans l'organisation des lieux de production et leurs approvisionnements. Le département n'a pas intégré que le fait que le juste-à-temps et la noria de camions qu'il génère n'est plus compatible avec les objectifs de décarbonation.

On doit aussi déplorer la carence actuelle de la ligne J et du maillage bus : elle a pour conséquence de conduire les habitants à se reporter sur la voiture individuelle.

Le département serait plus avisé de d'investir ces 120 M€ pour assurer une meilleure régularité et renforcer la fréquence des transports collectifs.

B - sur l'objectif de désengorger la ville de Poissy dont les maires successifs, par une politique irréfléchie de concentration urbaine et de projets destructeurs comme le centre commercial et et complexe PSG des hauts de Poissy (massacre des vergers), n'ont fait qu'accentuer le phénomène de saturation aux seules heures de pointe.

L'intérêt général commande-t-il de déporter sur les villes voisines les erreurs de la ville de Poissy ?

1

1

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|--|--|--|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|
| 268 | Déposé le 19/01/2023 Anonyme | <p>Ce projet interroge quant à la préservation de la qualité de vie le long des berges de Seine, notamment dans le quartier de l'île de la dérivation, des bords de Seine d'Andrésy et de l'île Nancy. A ce titre, il est regrettable.</p> <p>Néanmoins, la congestion endémique du centre de Poissy, depuis de longues années, ainsi que l'enclavement évident de la Ville de Chanteloup militent pour la réalisation d'un nouveau franchissement de la Seine, dont on aurait préféré qu'il soit sous-fluvial. Mais pour cela il aurait fallu l'aide de l'Etat et celui-ci est aux abonnés absents dans ce projet qui consiste quand même à réaliser une liaison quasi-autoroutière entre l'A13 et l'A15 (ce qui en soit, n'est pas inutile). Le département des Yvelines et son président, qui commence à bien connaître les prétoires, sont-ils sincères lorsqu'ils annoncent un cout global de 120 millions d'euros sans le réévaluer depuis 2011?</p> <p>Le bonheur des uns faisant le malheur des autres, l'étude d'impact montre bien que le pont d'Achères diminuera sensiblement le trafic et la pollution (sonore et chimique) dans le centre de Poissy, tout en l'augmentant le long de la nouvelle 4 voies. C'est un pb qui pourra être résolu, à terme, par l'essor des hybrides et des électriques, par la pose de murs anti-bruits, mais désengorger Poissy et fluidifier les circulations dans cette boucle de Seine est une priorité. En plus la mise en place du pont s'accompagne d'une voie vélo bien utile.</p> <p>Donc, avis globalement favorable pour ce projet avec les réserves indiquées.</p> | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| 269 | Déposé le 19/01/2023 cather.c@hotmail.fr | <p>Ce projet est une aberration tant sur la plan environnemental que sur le plan économique.</p> <p>En effet, comme l'avait démontré la première enquête publique, cette infrastructure ne réglera en aucun cas les problèmes de circulation mais au contraire ne fera que les accentuer. Mais les politiques à l'origine du projet, au dépit des conclusions de celle -ci » avait réalisé un véritable « déni de démocratie ».</p> <p>Alors pourquoi ce nouveau processus si ce n'est qu'une simple formalité pour être en conformité avec les</p> | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | |

| | | | |
|-----|--|---|--------------------------------------|
| 270 | <p>Déposé le 19/01/2023 M. GRENIER JEAN-PIERRE Président Bien vivre à Vernouillet Membre de FNE-IDF jeanpierre.grenier@sfr.fr Téléphone : 06.76.00.56.95</p> | <p>Bien vivre à Vernouillet, le 19 janvier 2021. Nous apportons cette précision à notre CONTRIBUTION n°3 sur le trafic et portons une demande à Monsieur le Préfet. 1 – La saturation du Trafic est-elle justifiée pour réaliser ce projet ? Dans le volet, Volet F : Avis du CSRPN, de la MRAE et Mémoires en réponse du Maitre d’Ouvrage PAGE 35, voici la réponse complète du MOA a la recommandation n°3 de la MRAe, « Les objectifs du projet sont rappelés de manière générale page 162-163 du volet B1 « Description techniques du projet » et s’appuient sur un état des lieux du réseau routier et des données de trafics qui sont indiqués paragraphe 8 volet B2 « Etat initial de l’environnement » (page 257-264). <u>Les hypothèses d’évolution du trafic, avec et sans projet, sont présentées aux paragraphes 10.5 à 10.7 volets B4 « Analyse des impacts, mesures et modalités de suivi » (p. 334 à 354) et montrent une saturation du réseau routier dans les prochaines années si le projet n’est pas réalisé.</u> Ce constat s’appuie sur une étude de trafic menée en 2011 mais dont les conclusions sont toujours valides (cf. réponse à la recommandation n°7 ». Nous reprenons cette phrase « une saturation du réseau routier dans les prochaines années si le projet n’est pas réalisé ». Comme l’écrit le porteur de projet, la construction de cette liaison a pour but d’éviter la saturation du réseau routier. Voici la raison, à part quelques points de comptage, de l’absence de réactualisation de l’étude de trafic de EGIS, 2012. Celle-ci montrerait, sans aucun doute ,<u>qu’il n’y a pas besoin de réaliser le projet (démographie +10%, baisse du trafic - 7%, abandon de nombreux projets, PLUi limitant l’urbanisation et les ZAC dans la boucle de Chanteloup...°)</u></p> | <p style="text-align: center;">1</p> |
|-----|--|---|--------------------------------------|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 274 | <p>Déposé le 19/01/2023 virey_louis_armand@hotmail.fr M. VIREY 3 rue Marcel Paul 78260 ACHÈRES Téléphone : 06.99.76.31.48</p> | <p>Les différentes associations ont fait un travail formidable en consultant l'ensemble des documents transmis pour cette consultation.</p> <p>Un travail qui demande du temps et qui peut difficilement être entrepris par l'ensemble des habitants concernés par ce projet, la plupart des dossiers étant très techniques et souvent difficilement compréhensibles.</p> <p>Il s'agit d'un projet d'un autre âge (la précédente enquête publique date de 2012 et le commissaire enquêteur avait émis un avis défavorable d'ailleurs) qui ne prend pas en compte les connaissances et les travaux du GIEC sur le réchauffement climatique.</p> <p>Alors que l'État a été condamné deux fois pour inaction climatique, le Conseil Départemental des Yvelines semble vouloir apporter sa pierre à l'édifice avec un projet qui va augmenter le trafic routier dans une zone densément peuplée.</p> <p>Les études le prouvent, la création d'une nouvelle voie augmente de manière imparable le nombre de véhicules. La circulation étant aujourd'hui difficile sur cet axe (traversé de Poissy ou contournement, congestion aux heures de pointe) une partie du trafic s'est évaporée, soit parce que les personnes utilisent un autre moyen de déplacement, soit parce qu'ils évitent au maximum d'emprunter cet itinéraire, soit parce qu'ils font un détour).</p> <p>En créant une nouvelle voie, qui plus est une quatre voie synonyme de rapidité dans l'esprit des automobilistes, beaucoup de personnes vont reprendre le volant en estimant que c'est le moyen le plus rapide et le moins couteux d'atteindre leur destination.</p> <p>Jusqu'au jour où ce trafic supplémentaire va créer de nouvelle congestions, notamment là où la quatre voies redevient une deux voies. Un projet qui va augmenter la pollution et les nuisances sonores en raison des 40 000 véhicules journaliers, alors que les rapports du GIEC sont formels : il faut réduire notre utilisation des véhicules thermiques et repenser notre mobilité si nous voulons atteindre les objectifs de Paris que nous nous sommes fixés.</p> | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 278 | <p>Déposé le 20/01/2023 michel.thouzeau@gmail.com M. MichelTHOUZEAU ancien Maire de Carrières 1977-1983 Adresse : 12 Avenue de la Gaule Carrières sous Poissy - île de la dérivation Code Postal : 78955 Ville : CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 0663008461</p> | <p>1) J'ai toujours été opposé au projet autoroutier à 4 voies vieux de cinquante ans, appelé au départ A88, puis A104, enfin A104bis. 2) Les conditions ont beaucoup évolué, aujourd'hui le GIEC alerte sur le réchauffement climatique et sur la réduction nécessaire, immédiate et importante de l'émission des gaz à effet de serre. Le projet, contrairement à certaines affirmations erronées et même tendancieuses du dossier, est en contradiction avec les recommandations du GIEC. 3)Le projet entrainera une circulation locale plus importante, donc une pollution de l'air, de l'eau et une pollution sonore plus importante nuisant à la santé des habitants. Il nuit à l'environnement et à la biodiversité. La construction du pont nécessite une compensation en eau prévue par le projet du port d'Achères, or celui-ci est modifié et la compensation est devenue nettement insuffisante. En cas d'inondation les murs anti-bruit sur la ville d'Achères ne résisteront pas et il est même prévu leur démontage, ubuesque. En conclusion les effets environnementaux du projet sont désastreux</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 279 | <p>Déposé le 20/01/2023 Mme NATHALIE MENDES Email : nathalie.mendes965@gmail.com 220 avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 06.08.86.94.52</p> | <p>J'habite sur l'île de la dérivation depuis 25 ans ; et ce projet impacte directement les habitants de l'île et sa biodiversité ; L'île Nancy, considérée comme réserve ornithologique, risquerait également d'être impacté par la proximité de cette autoroute qui cache son nom. </p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 280 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. FINAL Email : lc.final@free.fr RESIDENCE LES JARDINS DE DENOVAL 78570 ANDRESY</p> | <p>Habitant la résidence Les Jardins de Denouval, je me trouve déjà fortement impacté par :</p> <p>1) les nuisances du CD 55 (bruit et pollution inhérents au passage des véhicules) 2) les manifestations sportives du stade Diagana qui perturbent déjà notre vie quotidienne (sono à fond, cris et sifflets).</p> <p>Je suis contre ce projet qui pour nous dévalorisera notre environnement une fois de plus. Je pense qu'aucune des personnes défendant ce projet n'habite à 200/300 mètres de cette future "mini autoroute". Ce n'est absolument pas une priorité; il serait plus sérieux d'utiliser les structures déjà existantes en les améliorant et les entretenant plus régulièrement. Cette solution serait certainement plus économique. Ce n'est que du bon sens</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 281 | <p>Déposé le 20/01/2023 Anonyme</p> | <p>Ce projet est basé sur des études assez anciennes - avant covid (donc moins besoin de transports individuels et de camions) - avant une nieme dégradation du climat / accroissement réchauffement climatique et donc est complètement anachronique en 2023 d'autant plus avec l'impact environnemental prévu dû à l'accroissement important de la circulation que ce projet engendrerait sur les agglomérations se trouvant autour !! (circulation sur Achères, pont de Conflans, etc) Merci d'investir ces sommes dans les transports en commun et les voies de circulations dites douces</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 282 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. RENOUT fredrenout@gmx.fr 437 avenue de la gaule 78966 CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 0612784947</p> | <p>Il est clair que ce projet fait totalement fi de l'obligation de baisse de la consommation d'énergie (cf. page 506) dans la mesure où il prévoit une augmentation du trafic routier. L'île d'Andresy a un statut particulier de protection, qualifié de parc naturel par le département des Yvelines : nous pouvons voir sur tout notre territoire beaucoup d'espèces différentes. Il n'est pas possible d'ignorer à ce point les engagements politiques et les objectifs environnementaux y afférents.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 283 | <p>Déposé le 20/01/2023 Mme Magali LYS Lysmagali@gmail.com 530 avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY</p> | <p>Je suis absolument contre ce projet tellement plus en phase avec la vision actuelle de l'aménagement spatial. Il va contribuer à détruire des paysages, augmenter la pollution, le trafic routier. La faune, la fore vont être perturbées. Ce projet est une somme de nuisances, et d'impacts négatifs.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|--|--|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|---|
| 284 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. Patrick SOISSONS patrick.soissons@wanadoo.fr Adresse : 1 Sente des Cygnes Code Postal : 78570 Ville : ANDRÉSY Téléphone : 0139744036</p> | <p>Je suis totalement opposé à ce projet vieux de plus de 10 ans qui n'est <u>plus du tout adapté (en admettant qu'il l'ait été un jour) à nos nouvelles conditions sociétales. Il ne prend pas en compte les nouvelles données telles que le covoiturage, le télétravail et la sobriété énergétique.</u> L'expérience montre qu'ajouter une route ne fait qu'attirer plus de voitures, jamais fluidifier. Ce projet va encore détériorer la qualité de l'air des riverains, de même que l'environnement sonore, sans aucun bénéfice d'ensemble. Il est indispensable d'utiliser maintenant nos budgets de manière responsable, et pour cela plutôt améliorer les voies existantes, les entretenir, faire des protections antibruit, et surtout améliorer l'offre des transports en commun en augmentant et diversifiant les liaisons et en assurant leur fiabilité et leur ponctualité, seuls gages de leur succès auprès du public. Stop à la "bétonisation" de l'Ile de France et à la dégradation de nos conditions de vie.</p> | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | |
| 285 | <p>Déposé le 20/01/2023 RIVES DE SEINE NATURE ENVIRONNEMENT M. Anthony EFFROY Président contact.rivesdeseine@gmail.com 976 chemin de beauregard 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 06.43.10.63.38</p> | <p>Voir PJ . Points essentiels: - Complexité du dossier; - Projet reposant sur des études obsolètes; - Impacts cumulés avec la requalification de la RN190 insuffisamment évalué (cf. Avis MRAe RD190); - Projet présenté 11 ans plus tard dans un contexte modifié, en décalage avec les besoins des habitants et des objectifs recherchés par le MOU, en opposition avec les objectifs affichés par le gouvernement en matière de qualité de l'air, la plaine de Chanteloup étant dans le périmètre "zone sensible pour la qualité de l'air"; <u>Trafic:</u> - abandon du projet de port industriel, réduction de la ZAC Eco-pôle, abandon de la ZAC de la Grosse Pierre, report de l'A104, nécessité d'optimisation du réseau routier existant et report des usagers vers les transports collectifs; - Etudes de déplacement obsolètes; - surestimation du trafic routier de 29% à 44% (Volet B p.349); <u>Eau:</u> - Compensations hydrauliques: nécessité de la réalisation du projet PSMO (recours contentieux contre l'arrêté DUP) comme mesure de compensation hydraulique; prise en compte des projets du PGA d'Achères - prise en compte du champ captant de Verneuil-Vernouillet, incomplétude du rapport de l'hydrogéologue; <u>Habitats et espèces protégées:</u> - fractionnement des trames vertes et bleues, effets cumulés des autres projets - inventaires complémentaires (putois d'Europe, orvet fragile, oedicnème criard, sterne, tadorne de Belon, ...)</p> | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | | 1 | |
| 286 | <p>Déposé le 20/01/2023 shanachoonarah@yahoo.fr</p> | <p>Pour relier l'A15 à A 13 ce qui serait utile, une solution alternative aurait dû être étudiée. Elle consiste à utiliser un tronçon de l'A14 en y accédant à partir de la RN 184. Cette dernière arrive déjà sur l'A 13. Cette approche limiterait l'impact écol</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 287 | <p>Déposé le 20/01/2023 à 13:22 Email : vo.monsoon@yahoo.fr Nom : ORYNCZAK VERONIQUE Adresse : Île de la Dérivation</p> | <p>Comment est-ce qu'un projet aussi archaïque peut avoir perduré? C'est vraiment ce qui me sidère... Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local. On ne cesse que constater les effet destructeurs de la pollution depuis des années et le dérèglement climatique s'accélère. Pourquoi donc continuer à soutenir des projets qui vont dans ce sens? De plus il n'est pas sérieux/possible de justifier la hausse du trafic à partir des chiffres d'une étude vieille de 10 ans, partiellement actualisée. Rien que les termes « hausse de trafic » devraient sonner l'alarme alors qu'on devrait concentrer tous les efforts et les moyens financiers pour faciliter la circulation en transports en commun. En plus de cela je suis entièrement d'accord avec les arguments avancés par les concitoyens de l'Île de la Dérivation où j'ai fait le choix de m'installer il y a un an afin de profiter des avantages d'une vie à la campagne tout en étant à 20mns de St Lazare en RER. Voilà ce qui m'a poussé à investir ici - et pas la présence d'un axe routier pareil! Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy. Le pont augmentera les conséquences d'une crue de la Seine en créant un talus qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas d'épisode de crue. Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local Le projet ne prend pas en compte les nouvelles réglementations et les engagements nationaux pris par la France depuis la DUP de 2011 (ZAN, accords de Paris, loi d'orientation des mobilités,...) Il faut investir massivement dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que de un nouvel ouvrage routier.</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 288 | <p>Déposé le 20/01/2023 laalmia.khamadj@gmail.com KHAMADJ 645 avenue de La Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 06.10.34.43.52</p> | <p>Je suis totalement contre la création de liaison routière entre la RD30 et la RD190 car elle va à l'encontre de tous les engagements environnementaux nationaux et internationaux.</p> <p>Les documents fournis par le Département ne permettent pas aux citoyens de comprendre parfaitement les enjeux d'un tel projet sur notre territoire. Y a-t-il une volonté de dissuader les gens de lire jusqu'au bout cette compilation de paragraphes, de chiffres et de chiffres qui à plusieurs moments se contredisent ?</p> <p>Je suis contre ce projet, car je trouve que ce projet va à l'encontre des engagements de l'État en termes de réduction des émissions GES et de polluants, de préservation de la biodiversité et d'objectifs liés aux nouvelles exigences ZAN. L'urgence climatique nous impose d'agir rapidement et surtout avec ambition. La construction d'un pont autoroutier, qui va augmenter de facto le trafic local, est une aberration climatique et une gestion malsaine des deniers publics alors que nous pourrions utiliser ces moyens financiers en faveur de la transition écologique.</p> <p>Je suis contre ce projet car je ne comprends pas qu'un projet d'infrastructure qui peut avoir autant d'impact sur le territoire et sa population puisse se poursuivre alors qu'il est basé sur une étude d'Egis de 2012. Pourquoi le département n'a pas réalisé une nouvelle étude avec les normes actuelles ?</p> <p>Je suis contre ce projet car l'impact sur les habitations d'Andresy n'a pas été pris en compte, en effet l'étude est restée à quelques mètres de la limite de cette commune. Les nuisances s'arrêteraient-elles à la limite d'une commune ?</p> <p>Je suis contre ce projet car dans l'enquête, je ne comprends pas que le département n'ait pas pris en compte notre jardin partagé, Utopîle, qui se trouve sur le tracé du pont. Que va-t-il devenir ? Est-ce que le Département a prévu une compensation ? et si oui laquelle ?</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>Je suis contre ce projet car je ne comprends pas pourquoi le Département continue de communiquer sur le prix d'un projet à 120 M€, estimé en 2012, alors que tous les coûts de tous les projets d'infrastructures ont doublé à cause de l'inflation et de la hausse des prix des matériaux. Y aurait-il une volonté de no transparence sur le coût que devra absorber la population ? Pourquoi ne pas refaire estimer le coût réel du projet ?</p> <p>Pour finir, je suis contre ce projet car les impacts sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. Tous ces impacts pour seulement un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local. Que fait-on de la mobilité douce ?</p> | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 290 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. Rudy WATTEBLED rudy.wattebled@gmail.com 645 avenue de La Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 07.60.07.44.91</p> | <p>Je suis contre ce projet de liaison routière entre la RD30 et la RD190 qui date d'un autre temps. Alors que l'État a été condamné deux fois pour inaction climatique, le Conseil Départemental des Yvelines semble vouloir poursuivre un projet qui va augmenter le trafic routier dans une zone densément peuplée. De plus, il est tout à fait incohérent de construire un projet routier alors que la priorité doit aller vers le développement des mobilités douces et actives, du covoiturage et des transports en commun. Quand on voit la galère quotidienne des usagers des transports publics, par manque d'investissement, les millions alloués au pont seraient dépensés de manière plus juste et intelligente dans la modernisation et l'entretien du transport ferroviaire de personnes et du même coup de fret.</p> <p>Il est aberrant de vouloir concrétiser un projet qui détériore volontairement l'environnement et la santé des habitants. De plus, il apparait que les impacts n'aient pas été considérés dans leur ensemble et à toutes les échelles pertinentes, si bien que la description des conséquences du projet n'est pas suffisante. Peut-on avoir un complément d'information sur les impacts réels ?</p> <p>Je suis pour un territoire résilient, écologique et respectueux de ses habitants. Je suis pour l'amélioration des conditions de déplacement des usagers dans les Yvelines. Je suis pour l'amélioration des infrastructures de transport existantes.</p> <p>Je suis contre ce projet qui n'apportera aucune garantie d'amélioration du territoire, qui est un gouffre financier et qui symbolise l'incapacité de certains élus à remettre en cause des décisions ayant été prises il y a plusieurs décennies et en total contradiction avec le monde d'aujourd'hui.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 291 | <p>Déposé le 20/01/2023 Mme CÉLINE CAROLY celine.caroly@free.fr</p> | <p>OPPOSITION TOTALE</p> <p>Ce projet se situe à contre-courant des politiques publiques d'aménagement intelligent des territoires et de lutte contre les pollutions et le changement climatique : il n'est semble-t-il conforme ni au droit européen (Pacte Vert pour l'Europe, plan d'actions zéro pollution, Fit for 55, etc.) ni à la législation française (loi biodiversité, loi climat et résilience, etc.)</p> <p>Il ne répond à aucun besoin ! Il est illusoire de penser que le trafic va se fluidifier, les études montrent le contraire. D'ailleurs le trafic aujourd'hui (et demain) n'est pas dense au point de justifier un tel projet, loin de là.</p> <p>Il est impératif que ce projet ne voie pas le jour et que le budget soit alloué à des mesures en faveur du développement des mobilités douces et des transports alternatifs à la route.</p> | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|--|---|---|---|---|---|--|--|--|
| 292 | <p>Déposé le 20/01/2023 Mme LE MOAL MÉLODY lemoal.melody@gmail.com 762 avenue de la gaule 78955 CARRIERES-SOUS-POISSY Téléphone : 06.63.33.39.06</p> | <p>Je suis pour un territoire résilient, écologique et respectueux de ses habitants. Je suis pour l'amélioration des conditions de déplacement des usagers dans les Yvelines. Je suis pour l'amélioration des infrastructures de transport existantes. Je suis contre ce pont qui n'apportera aucune garantie d'amélioration du territoire, qui est un gouffre financier et qui symbolise l'incapacité de certains élus à remettre en cause des décisions ayant été prises il y a plusieurs décennies et en total contradiction avec le monde de 2022</p> <p>De plus, la France ne tient pas ses engagements en matière d'émissions de gaz à effet de serre, sur les neuf premiers mois de l'année 2022, ces émissions ont quasiment stagné (- 0,3 %) par rapport à la même période de 2021 (selon des données du Citepa). Les projets comme celui du pont d'achères vont à l'encontre de l'histoire et de l'urgence à diminuer notre impact carbone.</p> <p>C'est vraiment consternant de voir que certaines politiques publiques ne prennent pas en compte l'urgence à agir pour rendre notre pays plus résilient. Nous devrions investir massivement dans les transports en commun, dans les services publics, et dans l'intermodalité plutôt que de dégager des millions d'euros pour un pont qui engendrera plus de pollution, et une dégradation du réseau routier existant.</p> | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| 293 | <p>Déposé le 20/01/2023 FRASCHINI Hélène.fraschini@gmail.com 275 av de la Gaule 78955 CARRIERES SOUS POISSY</p> | <p>Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local Il n'est pas sérieux/possible de justifier la hausse du trafic à partir des chiffres d'une étude vieille de 10 ans, partiellement actualisée.</p> <p>Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrézy</p> <p>Le pont augmentera les conséquences d'une crue de la Seine en créant un talus qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas d'épisode de crue</p> <p>Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local</p> | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | |
| 294 | <p>Déposé le 20/01/2023 CEAS : Construisons Ensemble un Andrézy Solidaire Elisabeth DOUSSET, Marc-Noel VANDAMME</p> | <p><i>Cf n°297</i> <i>Observation déposée deux fois .</i></p> | | | | | | | | | | | | |
| 295 | <p>Déposé le 20/01/2023 lemoal33@hotmail.com</p> | <p>Les impacts d'un tel pont sont excessifs au regard de la solution qu'il apporte : atteinte à la biodiversité, artificialisation des sols, obstacle au cours d'eau, etc. vs un nouveau franchissement de la Seine qui ne fait qu'augmenter le trafic local.</p> <p>Les pollutions engendrées par le pont sont importantes : bruit, pollution de l'eau et, surtout, pollution de l'air + effet de serre.</p> <p>Il n'est pas envisageable d'offrir un pont à quelques usagers de la route qui n'envisagent pas d'autres solutions de déplacement et de gâcher les finances publiques de la sorte.</p> | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 296 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. MILLET ANDRÉ millet8840@gmail.com 209 avenue de la Gaule - Ile de la Dérivation 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 07.63.23.34.45</p> | <p>Ce projet est en totale incohérence avec les politiques nationales et européennes en termes d'aménagement intelligent des territoires, de baisse des pollutions ou de lutte contre le changement climatique.</p> <p>En matière d'aménagement, les orientations actuelles, tant françaises qu'européennes, visent la mobilité douce, les transports alternatifs à la voiture individuelle et la sobriété foncière par une non-artificialisation des sols : ce n'est pas du tout ce vers quoi s'oriente ce projet !</p> <p>Il n'est pas possible d'ignorer à ce point les engagements politiques et les objectifs environnementaux y afférents.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 297 | <p>Déposé le 20/01/2023 CEAS : Construisons Ensemble un Andrésy Solidaire Elisabeth DOUSSET, Marc-Noel VANDAMME marc-noel.vandamme@wanadoo.fr 2 Sente de la Côte aux Renards 78570 ANDRÉSY Téléphone : 0788189387</p> | <p>Cette déposition complète celles des associations COPRA (n°114), celle de FNE Ile de France, Adiv-Environnement, COPRA et Bien vivre à Vernouillet (n°127), celle de Triel Environnement (139) et celles de Bien Vivre à Vernouillet (n°128, 134 et 188).</p> <p>Tout d'abord, nous nous étonnons que la ville d'Andrésy ne soit pas associée à cette enquête publique. Certes le tracé de cette nouvelle voie routière n'empiète pas sur le territoire de la commune mais lui est limitrophe au mètre près.</p> <p>Andrésy en tant que commune limitrophe et sa population, seront donc impactées par le projet et ses conséquences dont le chantier, l'entretien et le trafic ultérieurs, la pollution de l'air et l'effet hydraulique sur les inondations, la commune étant située sous les vents dominants et en amont du projet de pont.</p> <p>L'analyse ci-après montre clairement que l'évolution du trafic routier local sur notre territoire ne justifie en rien la création de cette voie nouvelle de deux fois deux voies.</p> <p>Le commissaire enquêteur lors de la première enquête publique avait abouti en 2012 à la même conclusion. Les récentes données sur ce trafic confirment et amplifient cette conclusion.</p> <p>En revanche une fois cette liaison réalisée, le trafic induit conduira à une saturation du trafic dans toute la zone avec son lot de nuisances pour les habitants et la planète aggravées par le cumul et la simultanéité des projets envisagés sur le territoire :</p> | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 300 | Déposé le 20/01/2023 antunesa.pro@outlook.fr | <p>La crise du COVID-19 a changé la dynamique concernant les mobilités et la relation au travail rabattant les cartes concernant la distribution de la population active et donc du marché immobilier avec la normalisation du télétravail. Cette crise a également appuyé la tendance de la baisse des immatriculations de voitures neuves observée depuis 3 ans. En parallèle la région a depuis 3 ans et l'état depuis l'année dernière, par une prime de 500 et 4000€, ont invité les automobilistes à délaissier leur voiture pour des vélos électriques. Enfin la flambée des prix des carburants incite les travailleurs ou même touristes à avoir recours de plus en plus au co-voiturage. Début 2023, le gouvernement a enfin répondu face au retard de la France sur le reste de l'Europe par l'investissement massif dans un plan ferroviaire à l'échelle national.</p> <p>A ce jour le dossier de cette nouvelle 2x2 se base donc-t-il sur ces nouvelles tendances de ces 3 dernières années, ou continue-t-il à prendre des prévisions à la hausse du trafic qui ne serait donc plus d'actualité ? Le dossier devrait non seulement comporter ces informations mis à jour post-covid 19 mais aussi celles à jour également du projet de trafic doux du vieux pont de Poissy, des prévisions de flux routier autour du réaménagement de la gare de Poissy avec la gare routière unique et l'arrivée prochaine de EOLE et enfin la connexion avec le tram 13 express.</p> <p>Pour aller plus loin ces derniers projets cités devraient même être prioritaires et exécutés à leurs termes afin d'effectuer de nouvelles mesures pour constituer des chiffres plus fiables que des prévisions.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>D'un point de vue financier, avec les derniers projets de loi de financement voyant à la fois la suppression de la taxe d'habitation qui s'est traduit par une hausse de la taxe foncière pour compenser les revenus de communes qui ont vu également la non reconduction de dotations de l'état et au l'observation d'un montant insuffisant de la dotation de l'état aux collectivités locales, les contribuables ne comprendront donc pas pourquoi les budgets ne s'orienteraient pas plus tôt sur des projets de crèches, d'écoles et de maisons de santé qui sont les secteurs en crise du moment.</p> <p>Une double peine car cette infrastructure 2x2 voies ne profiteraient même pas aux habitants avoisinants déjà adaptés à la situation actuelle de circulations. Ces derniers subiront avec la suspension par l'état du projet de l'A104, le flux de transporteurs voulant relier l'A13 à l'A15. Ces véhicules en transit ne sont pas près de passer à l'électrique et leurs remplacements par du fret ferroviaire ou du fret fluvial est non seulement un échec de 20 dernières années, mais ne semble pas être sérieusement relancé dans le débat national qui cherche pourtant à faire la compensation carbone.</p> <p>Ce point d'interconnexion entre les 2 autoroutes induite et évidente devrait même être un drapeau rouge, tant il est facile d'observer qu'aux 2 extrémités du projet, les infrastructures sont inadaptées, saturées et incohérentes.</p> <p>L'ouvrage du pont d'Achères, clé de voute de cette 2x2 voies, va avoir un impact négatif sur le paysage de chaque côté du fleuve et sur la qualité de vie des habitants, usagers et visiteurs, réduisant l'attractivité autour de cette boucle de Seine plutôt que de la dynamiser.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 305 | Déposé le 20/01/2023 riglion31@gmail.com | <p>Étant directement concerné par le désastre environnemental qui serait engendré par la construction d'une route à 4 voies et d'un pont au dessus de la Seine, je suis consterné de constater qu'à l'appui de ce dossier la seule information proposée est un ensemble de dossiers réunissant 1500 pages mis à la disposition des riverains concernés .</p> <p>Ces dossiers sont, pour beaucoup, rédigés dans un jargon professionnel parfaitement incompréhensible pour le profane et de plus fluctuent. Au cours de la semaine écoulée, certains documents sont apparus qui n'étaient pas présents en début de semaine. Alors que la clôture des dépositions est aujourd'hui même, comment, dans ces conditions, se faire une idée précise et apporter une contribution éclairée ? De plus, je déplore qu' aucune réunion n'ait jamais été organisée par les porteurs du projet pour éclaircir et expliciter au public le contenu de ces informations présentées dans un ordre difficile à comprendre. Un tel désintérêt manifeste de l'opinion publique est pour le moins inquiétant pour la suite qui sera donnée à cette enquête et pour la prise en compte des observations portées à un projet obsolète qui vient à l'encontre des préconisations gouvernementales demandant de donner priorité à "l'amélioration de l'existant " et à "l'examen de solutions de mobilités alternatives."</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 306 | Déposé le 20/01/2023 MME LENORMAND lrabot@hotmail.com 78955 CARRIERES SOUS POISSY | <p>Le 1er point que je souhaite soulever sur cette enquête publique est la difficulté à se retrouver dans les documents : pour un public non averti, il manque une présentation des enjeux et impacts du projet clairement compréhensible par le public. Une réunion publique aurait été la bienvenue pour pouvoir répondre aux questions, car il est difficile de s'y retrouver entre les documents principaux et les annexes, chaque document pouvant faire plusieurs centaines de pages.</p> <p>Je note que les études publiées n'ont pas été actualisées depuis 2012, elles ont déjà été présentées il y a 10 ans. Cela me semble être un minimum que de réactualiser ces études avant de représenter le projet au public, lorsqu'il s'est écoulé plus de 10 ans.</p> <p>Notamment pour l'étude de trafic, qui faisait déjà une projection pour 2020, il aurait été bon de pouvoir comparer avec le réalisé de 2020. Il se trouve que l'étude de trafic de 2012 tablait sur une augmentation conséquente du trafic, alors que 10 ans plus tard le trafic a diminué, notamment sur le pont de Poissy, tandis que la population a augmenté dans chaque commune. Le fondement du projet, à savoir une augmentation du trafic et une saturation des axes routiers sans cette liaison, n'est plus très viable et devient obsolète. De plus, il ne prend pas en compte la transformation récente des mobilités et l'installation durable du télétravail. Avec le prix des carburants qui ne cessent de monter, la mise en place des ZFE qui empêchent un certain nombre de véhicules d'y circuler, les habitants se rabattent sur les transports en commun et sur les mobilités douces (vélos et trottinettes électriques), et réclament de plus en plus un réseau adapté à ces nouveaux besoins.</p> | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |

Je note également qu'il y a une bande cyclable sur le tracé, notamment sur le pont, et que cette bande cyclable permet de « répondre » aux plans de mobilités douces du département. C'est une copie du nouveau pont de Triel, à savoir une bande cyclable à côté de 2 voies dans le même sens limitées à 90 km/h. Il suffit d'aller au rond-point à l'entrée de la ville de Triel qui permet d'accéder à ce nouveau pont pour voir que des panneaux dédiés aux cyclistes ont été déployés pour empêcher les cyclistes d'aller sur ce nouveau pont et les inviter à passer par la ville de Triel et le vieux pont de Triel (où il n'y a aucun aménagement cyclable) : c'est donc un comble que d'avoir un aménagement cyclable et d'inciter les cyclistes à passer par un itinéraire sans aucun aménagement, car cet itinéraire est malgré tout considéré comme plus sûr que le nouveau pont de Triel. Et effectivement, **cette bande cyclable sur ce nouveau pont est considérée comme « suicidaire » parmi les cyclistes tellement elle est dangereuse**. Je vois que le département n'a pas pris en compte cette réalité, et persiste dans son raisonnement, en « cochant la case » mobilités douces sur le papier, ce qui ne sera pas la réalité sur le terrain, et passe à côté des attentes des habitants.

La réalisation du projet va également tuer tout le commerce local de Carrières sous Poissy et Andrésy, en incitant les gens à se rendre à la zone commerciale d'Achères.

Pour finir, un point sur le budget : annoncé en 2012 sans aucun détail à 120 millions d'euros, ce budget n'a pas été actualisé. **Au vu de l'inflation et de l'envolée récente du prix des matériaux, on va s'approcher des 200 millions d'euros**. Pourquoi le budget n'a-t-il pas été réactualisé ? Ce sont quand même nos impôts qui payent ce projet, et quand je vois le matraquage fiscal que nous subissons en impôts locaux, j'attends plus de transparence à ce niveau-là. Une telle somme serait bien mieux employée à améliorer les transports en commun locaux qui en ont bien besoin (réseau de trains, réseau de bus local), et les aménagements pour les mobilités douces en train de croître considérablement, plutôt que de financer un projet devenu obsolète et à l'encontre des objectifs affichés de la France vis-à-vis des accords de Paris.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>Qu'en est t'il des impacts sur les crues de la Seine ? La mise en place de panneaux antibruits le long de la RD30 va empêcher l'expansion de la Seine, ce qui va augmenter le débit et l'expansion côté Carrières sous Poissy, avec un impact plus important des crues sur les quartiers inondables de Carrières-sous-Poissy. Et le fait que ces panneaux soient démontables ne va pas changer grand-chose, car il est fort probable que le département n'aille pas les démonter pour les remonter ensuite à la moindre crue ; voire pire qu'une fois démontés ils ne soient jamais remontés.</p> <p>Le fait que la ville d'Andrésy soit exclue de l'enquête publique est inadmissible, étant donné sa proximité immédiate avec la liaison.</p> <p>L'île Nancy, à proximité immédiate du pont (quelques dizaines de mètres) va être impactée de plein fouet alors qu'il s'agit d'une réserve ornithologique.</p> <p>Ce projet va à l'encontre de l'engagement de la France de lutte contre le réchauffement climatique, des accords de Paris, et de l'engagement à améliorer la qualité de l'air. C'est tout l'inverse qui se crée, en augmentant le trafic dans tout le secteur. Il serait bon de revoir les objectifs en les remettant en adéquation avec la situation actuelle, qui ne permet plus ce type de projet devenu obsolète par rapport aux engagements nationaux, notamment la loi d'orientation des mobilités.</p> <p>Ce projet va endommager de façon définitive le paysage local, et ce lieu de promenade des bords de Seine très prisé des habitants de Carrières et d'Andrésy, face à l'île de la Dérivation et à l'île Nancy. Il va également détruire de façon définitive le jardin collectif à la pointe Nord de l'île de la Dérivation, jardin potager créé et entretenu par des habitants de Carrières-sous-Poissy, venant de l'île de la Dérivation et hors de l'île de la Dérivation. Ce jardin est régulièrement visité par des scolaires, et des associations venant de Carrières et hors de Carrières viennent y tenir des événements. Une cinquantaine d'arbres fruitiers y ont été plantés, et seront irrémédiablement perdus.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 307 | Déposé le 20/01/2023 lucievarin@hotmail.fr | <p>Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local</p> <p>Il n'est pas sérieux/possible de justifier la hausse du trafic à partir des chiffres d'une étude vieille de 10 ans, partiellement actualisée.</p> <p>Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy</p> <p>Le pont augmentera les conséquences d'une crue de la Seine en créant un talus qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas d'épisode de crue</p> <p>Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local</p> <p>Le projet ne prend pas en compte les nouvelles réglementations et les engagements nationaux pris par la France depuis la DUP de 2011 (ZAN, accords de Paris, loi d'orientation des mobilités,...)</p> <p>Il faut investir massivement dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que de un nouvel ouvrage routier.</p> | 1 | | | | | | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 308 | Déposé le 20/01/2023 Mme Caroline MEUNIER-VAN HAL carolinevanhal@aol.com 8 Impasse Saint-Martin 78260 ACHÈRES Téléphone : 0607362983 | D'après les éléments auxquels nous avons accès, il apparaît que ce tronçon de 4 voies apportera beaucoup d'inconvénient sur Achères et les communes limitrophes (bruit, pollution, cloisonnement des espaces...) Il est aberrant de maintenir ce type de projet d'un autre âge à l'heure où il faudrait développer les mobilités douces et les transports en commun. Il est temps de sortir du "tout voiture" et de réduire les transports routiers en général. Par ailleurs, je trouve que le dossier de l'enquête est difficilement compréhensible pour le public, et que vous réclamez une réunion publique et un prolongement de l'enquête publique. | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 309 | Déposé le 20/01/2023 M. Joël OZIL Joel.ozil@gmail.com 14 rue des ecouvilliers 78700 CONFLANS SAINTE HONORINE | Bonjour je suis contre ce projet qui n'apporte aucune réponse aux problématiques de mobilité et environnementale. La mobilité en Ile de France n'est plus celle d'il y a dix ans, et aux vue de la saturation du réseau province paris' la réponse se situe plutôt dans des transports publiques de qualité, nos impôts devraient donc être utilisés pour moderniser le réseau plutôt que de créer des routes inutiles, polluant notre cadre de vie et ne résolvant rien. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 310 | Déposé le 20/01/2023 Email : Sylvain.lenet@gmail.com | <u>Projet incompatible avec l'urgence climatique, érigée en priorité nationale.</u> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 311 | Déposé le 20/01/2023 à 16:10 Pascalperrochon@yahoo.fr | Ce pont ne se justifie pas compte tenu du trafic routier et l'impact sur l'environnement serait négatif. Le coût d'un tel ouvrage serait plus utile pour une modernisation et le développement des transports en commun. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 312 | Déposé le 20/01/2023 MILLET DENIS denis.millet@gmail.com 800 AVENUE DE LA GAULE - Ile de la Dérivation 78955 CARRIERES SOUS POISSY Téléphone : 0631897365 | Je suis le locataire de la parcelle AC137, que je mets à disposition du jardin partagé de l'île de la dérivation (Carrières Sous Poissy). Je n'ai jamais été contacté sur mon éventuelle éviction par la VNF à qui je loue ce terrain, qui sera sous le pont de la liaison RD30/RD190. Il me semble qu'il manque des informations quant aux résultats des forages qui ont été réalisés. J'ai parcouru l'ensemble des documents, notamment ceux où apparaissent des forages, à aucun moment je ne retrouve ceux qui ont été fait dans le jardin en novembre 2020 par la société Hydrogeotechnique. Ces forages ont été très profonds selon les opérateurs sur place, plusieurs dizaines de mètres. Je vous ai mis en pièce jointe la photo du forage dans le jardin. Pourquoi ne pas donner le résultat de ces forages, alors que pour les autres ils ont été fournis ? Je suis bien sur contre ce projet, qui est destructeur de l'environnement et pour lequel l'information est très partiel malgré les centaines de pages dont on nous a submergé. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 313 | Déposé le 20/01/2023 Mme Laetitia SANVITI laetitiasanviti@yahoo.fr 61 Avenue de la Gaule - Ile de la dérivation 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 0619886812 | Il serait largement plus judicieux d'investir dans les transports en commun que de un nouvel ouvrage routier qui entrainera de fait une augmentation du bruit, de la pollution et du trafic. Il est évident que ce projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy, sans parler des dommages causés à la faune locale. De plus, les documents fournis ne permettent pas vraiment de prendre en compte tous les éléments liés au projet, surtout à cause de données obsolètes ou non réactualisées. Peut-être faudrait-il faire une mise à jour de tous ces points via une nouvelle enquête. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 314 | Déposé le 20/01/2023 Mme Christèle FELGINES christelefelgines78955@gmail.com 684 AVENUE DE LA GAULE 78955 CARRIERES SOUS POISSY Téléphone : 06.43.73.64.51 | - ce n'est pas très sérieux ni responsable de justifier la hausse du trafic à partir d'une étude vieille de 10 ans. - le pont prévu augmentera les conséquences d'une crue de la seine en créant un talus qui bloquera tout ou partie l'écoulement de la seine en cas d'épisode de crue (de plus en plus fréquent faut-il le rappeler). - le projet ne prend pas en compte les nouvelles règlementations et les engagements nationaux pris par la france depuis la DUP de 2011 (ZAN, accords de paris, loi orientation mobilités, ...) - il faut investir MASSIVEMENT dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que de créer un nouvel ouvrage routier. - il faut créer une passerelle vélo pour aider les cyclistes à être en sécurité sans utiliser leur véhicule le projet augmentera les émissions de gaz à effet de serre au niveau local - les documents fournis ne permettent pas de se rendre compte du projet et qu'un résumé et une réunion publique aurait été nécessaire et pour finir, moi qui est sensible au bien être animal, ce projet menace des espèces protégées ou non et mets en danger l'ile d'en bas (ile nancy) ce qui est inadmissible de nos jours ou chaque jour une espèce disparaît de notre planète | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 315 | Déposé le 20/01/2023 à 16:46 Email : dubyone@hotmail.fr | Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local Le projet de pont endommagera irréversiblement le paysage préservé des bords de Seine entre Carrières-sous-poissy et Andrésy Il n'est pas sérieux/possible de justifier la hausse du trafic à partir des chiffres d'une étude vieille de 10 ans, partiellement actualisée. | 1 | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 316 | Déposé le 20/01/2023 Association Yvelines Environnement Mme Corinne DUMONT, membre du conseil d'administration. Par délégation de Mme Christine Françoise JEANNERET, Présidente corined@hotmail.com | Voir PJ Points essentiels: - Etudes de trafic et coûts à actualiser; - Doctrine ZAN non prise en compte; - Analyse des impacts cumulés lacunaire; - carence en matière de respect d'engagements relatifs aux mesures ERCA, prise en compte arrêté N° 2015/DRIEE/53 EPAMSA | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 317 | Déposé le 20/01/2023 toutsurlagrece@free.fr M. GUILLLOT 3, allée du berry 78570 ANDRESY | Je suis contre ce projet d'autoroute car il va défigurer notre coin encore naturel et préservé, détruire la faune et la flore, changer notre cadre de vie. Cela va attirer encore plus de trafic donc plus de pollutions (air et sonore). Tout cet impact environnemental et sanitaire pour les populations aux alentours fera gagner qq minutes de trajets au début et sera malheureusement victime de son succès et saturé comme toute l'IDF ! On déplacera le pb au lieu d'investir dans un vrai service de transport en commun. | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

D'autre part, élargir une voirie pour absorber du trafic de transit dans une boucle totalement enclavée de la vallée de Seine, dont les entrées et sorties se font par des ponts, est une prise de risque de congestion routière totalement inconsidérée, particulièrement lorsque les études prospectives sont datées et intègrent des éléments obsolètes telle que la création de l'A104 renvoyée aux calendes grecques. A aucun moment, la région Ile-de-France, comme financeur, n'a demandé la réactualisation des données ni ne s'est penché sur les impacts et externalités. Or, toutes les études démontrent que créer un nouvel axe routier engendre une augmentation de trafic. Et, par conséquent, dans un territoire totalement enclavé entre la Seine au sud et le Massif forestier de l'Hautail, soumis à un PPR-MT et à la présence de carrières souterraines d'extraction de Gypse au Nord, en présence de nombreuses entreprises ICPE dont un incinérateur, un méthaniseur, et une usine SEVESO de traitement des eaux, il semble indispensable que de nouvelles études soient entreprises et que l'on y intègre a minima un plan de gestion des risques. L'argument de l'accroissement de la compétitivité économique qui serait induit par la construction de nouveaux axes routiers est aujourd'hui totalement dépassé. Et dans ce cas précis, nous estimons que les entreprises locales ne bénéficieront aucunement de cet axe de transit.

Enfin, et ce n'est malheureusement pas anecdotique, il est à souligner que la portion élargie du projet sur la RD190 menant au nouveau Pont de Triel intègre d'ores et déjà, de part et d'autre de la chaussée, une piste cyclable, une infrastructure vélocyclable assez exceptionnelle dans les Yvelines pour être soulignée. Résultat, alors que ce territoire manque cruellement de pistes cyclables, le département et la Région décident de démolir et refaire les seules existantes! Il y a pourtant bien d'autres nouveaux projets cyclables à développer sur ce territoire si celui-ci ambitionne d'être correctement connecté au RER V, en cours de réalisation.

Que les promoteurs de la mobilité décarbonée sur le papier, que sont le département des Yvelines et la Région, investissent l'argent public là où il y a de réels besoins ! Ce projet construit sur un modèle de développement obsolète, s'avère être un projet inutile et dispendieux en total décalage avec l'urgence climatique.

Il est encore temps de cesser cette gabegie. Il serait urgent et sans contexte plus responsable de demander des études complémentaires avant d'avaliser un tel projet.

--> De l'obsolescence programmée des nouvelles routes

Ce chantier de création d'une 2 X 2 voies sur 6,4 km, avec 3400 mètres de nouvelles voies et l'élargissement de 2600 mètres de voies existantes, implique 8 giratoires et un pont de franchissement de la Seine. Il va accroître substantiellement la quantité de véhicules dans la zone et générer de la congestion et accroissement des émissions de particules fines dans un périmètre déjà impactée par l'importance du trafic routier - le secteur est très fréquenté dans les déplacements des yvelinois-es - mais aussi par la présence de plusieurs usines classées ICPE connus pour leurs impacts sur la qualité de l'air. Les Missions Régionales d'Autorité Environnementale (MRAe) ont ainsi déjà alerté sur la mauvaise qualité de l'air sur l'ensemble du Territoire de Seine-Aval de la communauté urbaine de GPS&O.

La pollution de l'air est la cause de 50 000 décès par an en France et le respect des seuils de l'OMS en Ile-de-France permettrait d'éviter près de 8 000 décès par an, c'est un enjeu majeur de santé publique. Il est donc urgent d'inverser la tendance et d'investir l'argent public dans des projets qui offrent à un maximum d'habitant-es des solutions alternatives au recours à la voiture individuelle thermique. Les écologistes défendent à ce titre le transfert des 80 à 100 millions investis chaque année par la région Ile-de-France dans les routes vers des projets de maillage fin des territoires en transport en commun. Ici, les habitant-es du territoire de GPSEO, rive droite de la Seine, n'ont pas besoin de nouvelles routes consommatrices de ressources de plus en plus rares, mais bien d'alternatives à la voiture, pour offrir une mobilité dense, de proximité, décarbonée et rapide.

--> La protection de la biodiversité, des écosystèmes et des sols comme boussole politique

Ce projet du XXIe siècle, vivement critiqué localement, va entraîner une accélération de l'artificialisation des sols dans la zone et être à l'origine de dommages environnementaux (faune et flore) majeurs, notamment hydriques avec la construction du pont. En outre, l'impact environnemental des travaux est significatif et la gestion des déblais, notamment les terres polluées, nous inquiète particulièrement.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| 323 | Déposé le 20/01/2023 mutti_92@yahoo.fr LALLEMAND 2, rue Jean Monnet 78570 ANDRESY | Je suis contre ce projet d'autoroute ! Notre environnement est fragile, faune et flore, nous devons le préserver. Construire une autoroute pour 6km de route et combien d'impacts ? Santé, air et bruit, l'environnement. Le trafic continuera d'augmenter et des bouchons arriveront vite ! toute l'île de France est saturée et construire plus de ponts ne changera rien, à part détruire notre environnement et notre santé ! | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 324 | Déposé le 20/01/2023 NON AU PONT D'ACHERES 530 avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 0631897365 | Vous trouverez ci-joint notre contribution au format PDF, au nom de notre association "Non au pont d'Achères" et du Collectif Citoyen Sequana (Fichier : Contribution Non Pont d'Achères - Sequana - EP 2022.pdf) Nous y ajoutons une autre pièce jointe, également sous format PDF: l'avis du Docteur Pierrick Horde (fichier : Avis allergologue réponse.pdf) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 325 | Déposé le 20/01/2023 v.gravat@wanadoo.fr M. GRAVAT 1 sente des cygnes 78570 ANDRÉSY Téléphone : 0662817716 | Retour vers le futur... Projet d'un autre âge où l'on raisonnait tout voiture. Arrêtons de bétoniser notre lieu de vie et développons d'autres modes de mobilité en finançant les transports collectifs et les liaisons douces ! | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 326 | Déposé le 20/01/2023 à 17:27 Email : jpguilleman@wanadoo.fr Nom : GUILLEMAN Adresse : 450 Ile de la Dérivation Code Postal : 78955 Ville : CARRIÈRES SOUS POISSY Téléphone : 0674900102 | Sur le site Internet, pour prendre connaissance du dossier et déposer sa contribution, je ne comprends pas le contenu de la liste des documents du dossier. En effet, j'ai consulté le site en début de semaine et déposé ma contribution, j'avais un certain nombre de documents (et d'ailleurs c'était quasiment impossible de s'y retrouver car rien ne lie les documents les uns aux autres, et rien non plus pour se faire une idée du projet), et j'y retourne aujourd'hui pour vérifier un élément, et là il y a de nouveaux documents qui sont apparus. Je ne vois vraiment pas comment nous pouvons fournir des contributions avec une information autant fluctuante. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 327 | <p>Déposé le 20/01/2023 M. OLIVIER LENORMAND olivier.lenormand@laposte.net 550 avenue de la Gaule - Ile de la DERIVATION 78955 CARRIERES-SOUS-POISSY Téléphone : 0628098936</p> | <p>Tout d'abord, j'attire votre attention qu'après des heures de lecture, le dossier est vraiment difficile à comprendre pour le grand public, tant il est complexe, avec des redondances, des incohérences, voir des informations obsolète. Au niveau grand public, un délais de 60 jours aurait été souhaitable, ainsi qu'une réunion publique pour présenter les éléments clefs du dossier et les chiffres annoncés du département.</p> <p>1) Est il possible de rallonger le délais de l'EP de 15 jours ? 2) Est-il possible de faire une réunion publique, afin de mieux communiquer les éléments clés du projet aux gens ?</p> <p>Je m'oppose formellement au pont d'Achères et donc à la liaison RD30-RD190. Je vais vous expliquer pourquoi, d'abord à titre individuel, puis à titre collectif et enfin à titre général. En effet, tous les éléments qui suivent démontrent la fragilité de ce projet, tant les arguments avancés, le dogmatisme du département et le non-sens du projet en zone urbaine sont attaquables.</p> <p>Tout d'abord, j'habite l'île de la Dérivation. Je suis venu sur cette île, car la tranquillité et le concept d'être à part entière est unique en Ile de France. L'absence de véhicule moteur est ma première motivation. En effet, je suis extrêmement sensible à la pollution et plus particulièrement au moment de la pollinisation. Les molécules chimiques de la pollution s'accrochent sur les pollens. Le tout donnant dans l'atmosphère une agression permanente durant ces périodes. Je suis actuellement suivi par un allergologue et je suis en continu un traitement.</p> <p>3) Quelles seront les conséquences de l'augmentation de la pollution pour les personnes allergiques comme moi? 4) Et plus généralement les effets de bord des autres maladies ? 5) Le département prendra-t-il en charge l'hospitalisation ? Dédommagera-t-il le manque à gagner et le préjudice occasionné ?</p> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
|-----|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

6) Le département prendra-t-il en charge l'installation de la VMC double flux avec un filtre chimique/pollens ? Et en assurera-t-il la maintenance ?

Étant donné que le pont sera au-dessus de nos toits, la pollution ne pourra que redescendre vers les habitations de l'île de la Dérivation. De plus, l'île de la Dérivation est le lieu le plus bas du secteur, donc en période d'hiver, il y a une forte tendance à récupérer les pollutions voisines. Tout comme l'été avec la pollution de l'ozone en provenance de Paris, la pollution permanente de l'usine d'incinération Azalis, les odeurs de l'usine de traitement des égout SIAAP, la fréquence des péniches et les bateaux de croisières sur la seine qui nous enfument, le couloir d'aviation, le couloir d'hélicoptère qui passe au dessus de la seine et donc de l'île de la Dérivation.

Outre le fait que mon jardin, pratiqué sans labour, en permaculture et dans le respect de la faune et de la flore, va lui aussi subir toute cette pollution.

6) Quel sera l'impact sur les plantations de mon jardin BIO?

7) Quand on additionne toutes les sources de pollutions à Carrières-sous-Poissy (Azalis, SIAAP, péniches, bateaux de croisière, avions, hélicoptères, trafic routier, feu de cheminée l'hiver, ...) , n'avons nous pas déjà franchi un seuil de pollutions, notamment par rapport aux autres villes voisines ?

Au niveau de ma maison, j'entends déjà la RD30, le RER A, les pousseurs de péniche et les avions de Roissy qui passent au-dessus de la maison avant d'atterrir. L'ajout de ce pont sera catastrophique au niveau du bruit. La réverbération du son au niveau de l'eau amplifiera le bruit. Il suffit de prendre pour exemple le pont de Triel. Les habitants, au bord de la Seine, sont très mécontents du brouhaha généré par les véhicules passant sur leur pont. Il sera difficile de manger sur la terrasse avec un tel brouhaha et donc fini les barbecues l'été avec les amis. On n'arrivera pas à s'entendre parler et à se reposer. Tout comme les animaux sauvages, qui ont élu domicile sur les berges.

8) Le département payera-t-il une isolation acoustique du toit, des murs et des huisseries, des maisons sur l'île de la Dérivation ?
Comme annoncé dans l'enquête publique, l'île est bien verdoyante. Mais en aucun cas cette verdure ne permettra de dissimuler le pont et évidemment encore moins le bruit, sans oublier la pollution sournoise. La nuit, le pont générera beaucoup de lumière. Cela, nous obligeant à mettre des rideaux et stores/volets totalement occultants. Le jardin subira de la lumière en permanence, ce qui ralentira considérablement la croissance des légumes et plantes.

9) Le département financera-t-il les volets occultants ?

10) Y aura-t-il un éclairage public dissimulé de la liaison RD30-RD190 et notamment au niveau du pont ? Aurons-nous l'éclairage des phares des véhicules visible depuis ma maison ?
En l'état, l'enquête n'apporte aucune réponse précise sur ces sujets. Si nous comparons avec le pont de Triel, la luminosité du pont la nuit est considérable. Il n'est pas acceptable de subir toutes les nuits autant de nuisance et de dépense énergétique.

Dans le cas d'une revente du bien, par exemple de ma maison sur l'île de la Dérivation. La valeur de ces maisons sur l'île est très importante, compte-tenu de l'emplacement. Les moindres travaux font exploser la valeur de la maison. L'entretien des berges est aussi à la charge des propriétaires. Les impôts sont très importants. Ma maison subira une grosse décote et il sera très difficile de justifier un cadre de vie idéal (rue piétonne) à 300 mètres du pont d'Achères en 4 voies.

11) Quelle est la mesure compensatoire du département, vis-à-vis de la décote éventuelle de la maison ?

12) Quel dédommagement propose le département pour la décote immobilière ?

13) Aurons-nous une baisse des impôts ? D'au moins de 50% à 80% en fonction des pollutions subies ?

14) Quelle est loi sur l'eau qui permet de nous affranchir des risques d'inondation ?

15) Le département prendra-t-il en charge la reconstruction des maisons ?

16) Le pont d'Achères influencera-t-il le PPRI sur l'île de la dérivation ?

17) Les extractions de sable par GSM et l'enfouissement de matière inerte à la place, quelles sont les impacts avec la modification de la zone naturelle de tampon, il n'y a rien dans l'enquête publique cela semble oublié ?

18) Quelles sont les garanties de retirer les barrières antibruit ?

19) A quelle moment les barrières seront elles démontées et remontées en cas de crues ?

20) Quelle est l'analyse de risque avec les barrières démontables en cas d'échec ?

L'île est juste au-dessus du niveau de la crue 1910. En aménageant sans cesse les bords de Seine, sans renforcer des berges de façon naturelle avec des plantes adaptées au milieu aquatique et bocage etc... La prise de risque est trop énorme pour continuer à développer dans ce sens. Ce développement est similaire des années 60 et n'est pas du tout raisonné.

Les animaux ont naturellement besoin de bouger. Une telle liaison perturberait le flux migratoire des animaux qui suivent la Seine, mais aussi tous les animaux ayant besoin de traverser la liaison RD30-RD190. Nombreux animaux sauvages ne sont pas renseignés dans l'enquête publique, tel que la famille de renard, écureuil, les chouettes hulottes, salamandre, etc...

21) Quel sont les aménagements prévus pour que les animaux puissent circuler de part et d'autres des friches de la boucle de seine, devenue une réserve naturelle de biodiversité ?

22) Pourquoi certains animaux sauvages n'ont pas été pris en compte dans l'enquête publique ?

23) Qu'est ce qui est prévu pour les animaux sauvages qui ne sont pas répertoriés dans l'enquête publique au nord de l'île de la dérivation ?

1

1

Le besoin de ce pont n'est pas clairement démontré. En effet de par ma fonction au travail, je suis obligé de prendre parfois le matin le pont de Poissy pour rejoindre l'A13. Evidemment, **comme indique les relevés de comptage dans l'enquête publique, la baisse de trafic sur le pont de Poissy, je n'ai jamais vu le pont de Poissy saturé, seuls les feux côté Carrières-sous-Poissy bloquent le trafic et les travaux incessants à l'intérieur de Poissy ralentissent le flux.** Depuis 10 ans, j'ai le sentiments que le trafic a chuté et les chiffres de comptage de l'enquête publique qui trompent la réalité. Mieux encore, le trafic vont encore baisser dans l'avenir avec les nouveaux projets qui arrivent et les nouveaux modes de mobilités et d'usages. Il y a un changement des priorités depuis la DUP qui date depuis plus de 10 ans et le projet depuis plus de 40 ans quand le territoire n'était pas urbanisé.

En effet, cela s'explique que depuis la DUP, il y a plus de 10 ans, les besoins ont évoluées :

- la hausse du prix de l'essence qui ne descendra plus jamais, surtout avec les problèmes de la Russie qui était notre deuxième producteur mondiale.
- Les ZFE (Zone faible Émission), il n'est plus possible pour certain véhicule d'aller jusqu'à Nanterre, avec des véhicules qui ne rentrent pas dans les restrictions, afin de diminuer la pollution.
- Le prix d'une auto, l'entretien, les difficultés des stationnement sur le domaine public, le coût des assurance avec le vandalisme/vole important à Carrières.
- L'utilisation du vélo par la nouvelle population de Carrières-sous-Poissy, depuis l'arrivée de bande cyclable, de piste cyclable, de station de vélo à toutes les écoles/point d'intérêts, les parking sécurisées de vélo à proximité de la gare de Poissy, les stations de réparation dans la ville.
- L'utilisation des transports en commun avec notamment la gare RER A de Poissy (à 18 minutes de la Gare Saint Lazare).

1

1

- La démocratisation du télétravail depuis la période du COVID19. Il suffit de faire du démarchage dans les rues, pour s'apercevoir qu'ils un nombre important de personne qui sont chez eux.

- La qualité des commerces qui ont considérablement augmenté dans la ville de carrières, et donc il n'y a plus besoin d'aller en dehors de la ville pour ses courses ou des activités. Notamment, des promenades le WE, il y a l'immense parc du Peuple de l'herbe, les bords de seine, la Marina, la plaine maraîchère, la forêt de l'Hautil, l'île Nancy, les vieille écluses, l'île de dérivation et son jardin Utop'île.

Et bientôt encore moins de trafic avec :

- L'arrivée de la tangentielle Tram 13 qui passe dans Poissy, Achères, Saint Germain en laye.
- L'arrivée de deux voies RER V (vélo) ligne A (vers Paris), ligne S (Seine), qui est financé par la région île de France.
- L'arrivée du RER EOLE, qui va encore faciliter les transports en commun.
- L'arrivée l'année prochaine de la Passerelle à mobilité douce entre Poissy et Carrières.

22) Avez-vous fait une étude récente de trafic sur le pont de Poissy en tant que telle ? Ou avez-vous fait une étude seulement localisée au feu de signalisation qui stoppe les véhicules toutes les minutes ?

23) Comment expliquez vous que l'étude de trafic de la DUP annonçait des chiffres bien supérieur et que maintenant avec le recul, on réalise que les chiffres de la DUP étaient faux ?

24) Le département peut il avouer qu'il a été arnaqué via les études de trafic qui devaient explosés sans le projet pont d'Achères et que la réalité est autres 10 ans plus tard ?

Par ailleurs, il faut noter que **la bande cyclable sur le pont de Triel a été reconnu dans le journal le Parisien comme faisant partie des aménagements TOP 5 des plus dangereuse**. Aujourd'hui, des panneaux cyclable invitent à éviter de monter sur la 4 voies (90 km/h), pourtant avec des aménagements cyclable aux normes, mais d'emprunter le centre ville de Triel sans aménagement cyclable.

1

1

25) Comment pourrez vous motiver les cyclistes à monter sur le pont d'Achères ?

26) Quel est l'utilité de cocher mobilité douce dans l'enquête publique, quand le cas de Triel, avec la même configuration d'ouvrage (sans piste cyclable, seulement une bande de 60 cm) ne sera pas utilisé dans la réalité ? Voir même pas entretenu ?

Lors de mes déplacements, la saturation de Poissy dure quelques minutes le matin et est sans commune mesure avec des ponts comme Chatou, La Défense... J'ai également habité dans de nombreuses autres villes (Mantes la jolie, Les Mureaux, Chaville, Le Pecq, Montrouge, Clamart) et j'ai observé partout des bouchons aux heures de pointe. Evidemment, ce nouveau pont ne réduira pas le trafic. Bien au contraire, avec l'arrivée de ce pont, cela créera un besoin supplémentaire de déplacement des véhicules et donc une augmentation de 40% du trafic local. Je ne vois pas d'étude de trafic comme nous sommes en droit de demander :

25) Quel est le trafic de transit ?

26) Quel est le trafic d'échange ?

27) Quel est le trafic local ?

28) Quel est le taux moyen journalier annuel ?

29) Quel est la part de véhicule particulier / poids lourds ?

30) Quel est le trafic aux heures de pointe ?

31) Quel est le trafic journalier en fin de semaine ?

32) Quel est le trafic journalier moyen d'été ?

33) Quel sera l'évolution du trafic ?

34) Quel sera l'affectation du trafic ?

Etant donné que la définition du réseau n'est pas clair, qu'il manque l'analyse des trafics existants, qu'on ne détermine pas les conditions de circulation, qu'on ne présente pas l'évolution des trafics et qu'on ne connaît pas l'affectation des trafics, on peut déduire que l'argument du département pour fluidifier le pont de Poissy et la construction du pont d'Achères ne repose sur rien. Mais seulement sur de la subjectivité de certain élus et des porteurs du projet, c'est-à-dire les personnes ayant un intérêt personnel dans le projet. Comme il est souvent le cas avec le Président du département, au vu les articles dans la presse et le canard enchaîné.

On nous annonce ce pont comme une opportunité pour développer la boucle de seine de Chanteloup-les-vignes. Or il n'y aucune entreprise qui est présente, et celles présentes ne sont pas intéressées par le pont. Cela est normal, au vu de l'immensité des zones industrielles en attente, elles aussi d'entreprises qui s'y installent. Il est fort à parier que les seules entreprises intéressées pour s'installer dans cette zone, auront un rapport avec les ports souhaités à Triel (100 hectares, mais abandonnée depuis) et à Achères (450 hectares, mais avec un recours car non fiable). On peut imaginer une plateforme logistique avec plein de stockage. De plus, cela est plus facile à mettre en œuvre sur des sols pollués que des bureaux avec des gens. Aucun intérêt pour les riverains et très peu d'emplois créés.

35) Pourquoi des entreprises viendront-elles plus dans la boucle de seine que dans d'autres zones industrielles en IDF ?

36) Les terrains pollués par les égouts de Paris seront-ils dépollués ? Qui payera la dépollution ?

37) Ne bétonneront-ils pas la surface au détriment de l'écoulement naturel des sols ?

38) Une surface bétonnée ne permet-elle pas de s'affranchir de dépolluer le sol ?

39) Y a t'il une vision globale des impacts des projets qu'impliquent le projet, car il est focalisé seulement sur son tronçon ?

40) Comment va être évacué le trafic entre le pont de Triel et l'A13, sachant que le contournement RD154 de Vernouillet est abandonné ?

41) Quelles sont les solutions envisagées dans le futur pour faire le raccordement entre le pont de Triel et l'A13, pour évacuer le transit induit par le projet ?

Personne n'a l'impression d'être enclavé. Il y a des ponts (2 ponts à Triel, 1 pont à Poissy, 1 pont à Andrézy), des gares de trains partout. Le désenclavement est un prétexte pour une feuille de route dont le contribuable n'a pas connaissance. L'enclavement n'est pas une tare en soi, mais plus une chance d'être tranquille et d'avoir à proximité une agriculture de phytoremédiation pour les sols pollués et des chemins de promenade remarquables. Cette diversité de paysage n'existe nulle part ailleurs. Ça c'est une chance pour le développement du territoire, une amélioration du quotidien, avec une vision réelle du développement durable dans le futur et un développement dans le tourisme. Cela peut devenir un exemple de développement pour les autres territoires.

Si ce pont devait se faire. Le minimum serait de donner un accès direct aux riverains de l'île de la dérivation à pied et à vélo. Cela permettrait au passage de sécuriser les accès piéton de l'île de la dérivation. Mais le rêve serait plus un pont écologique en bois pour favoriser la circulation douce. Cela serait une vraie rupture et cette passerelle unique en France serait un lieu attrayant, voir une référence pour les autres régions. A noter que la Passerelle piétonne de l'île de la dérivation est dégradée et les institutions ne veulent pas la changer. Or dans l'enquête publique, il n'y a pas de problème pour faire une Passerelle au dessus de la future 4 voies RD30.

42) Y aura-t-il un accès sur ce pont via l'île de la dérivation à pied et à vélo ?

43) Pouvez vous développer la circulation douce en construisant un pont en bois pour les génération futurs, à la place de l'immense pont d'Achères ?

Dans la feuille de route des projets du coin, nous apercevons le port d'Achères, le port de Triel, la continuité de l'A104 jusqu'à Achères, le canal de l'Oise qui arrivera du nord de l'Europe. En terme de camions, un potentiel de 30 000 camions par jour sera généré en partie par les futurs ports (Achères et Triel) et plusieurs milliers de camions en provenance de l'A104 pour un trafic international. Par ailleurs, il y aura aussi des centaines de péniches qui passeront dans tous les sens. De plus, on sait maintenant que depuis le 16 décembre 2011, il y a un appel d'offre sur l'A104 qui a été déposé sur internet par l'Etat pour un prolongement jusque Achères. Si l'A104 est réalisée jusqu'à Achères, on peut s'attendre à 120 000 véhicules par jour. Soit une augmentation de près de 400 % du trafic dans le réseau existant, sans parler de l'île de la dérivation qui passe de 0% en trafic au top 10 des routes les plus empruntées de la région parisienne et de France (voir d'Europe). En effet, le GPS conduira tous les véhicules à prendre cet itinéraire. Pire, cet itinéraire créera le besoin pour les voitures, mais aussi évidemment à tous les camions. En l'espace de quelques mois, nous passerons d'un lieu paisible, à un lieu dénaturé, pollué et dans le brouhaha le plus total.

44) Quel sera l'impact au final de tous ces projets mis bout à bout ?

45) Devons-nous déduire que ce pont présenté par le département des Yvelines a une vocation à transporter des marchandises en provenance de l'international ? Si oui, donc le 78 n'est pas propriétaire du trafic et donc c'est l'Etat qui est le plus à même de gérer un tel projet.

46) Pouvez-vous envoyer le trafic dans la campagne du Vexin ou sur la route existante en Forêt de St Germain et avec un échangeur sur l'A14/A13, pas au milieu d'une zone urbanisée ?

Ces projets ne sont actuellement que spéculation et au stade d'étude. Au changement de gouvernement, il y a de fort risque qu'ils ne voient pas le jour et donc le pont sera encore une fois que de l'argent gâché.

Les 120 millions d'euros pour une liaison de 6 kilomètres sont très onéreux quand on met bout à bout les différents coûts entre l'A15 et l'A14.

47) Combien coûte réellement le tracé entre Mery-sur-Oise et Orgeval, si on additionne tous les coûts ?

48) Quel sera le taux de rentabilité immédiate ?

49) Quel est le calcul des avantages et des inconvénients dans l'étude économique de ce projet routier ?

En même temps, quand on calcule en détail le coût du pont, on s'aperçoit rapidement que le coût du pont a été sous-dimensionné. De plus, si on ajoute le coût, de l'augmentation considérable des matériaux, d'une réelle intégration dans le paysage, des luminaires, des panneaux phoniques performants démontables et la prise en compte de la loi sur l'eau, le prix sera bien plus important qu'annoncé et le département aura donc deux solutions. La première solution sera de trouver d'autres financements au détriment d'autres projets, peut-être plus bénéfiques pour le département. La deuxième solution sera de faire le même pont que celui de Triel à moindre coût. On mentionne dans l'enquête publique un Ouvrage d'Art, mais de prime abord, il semble hors-jeu et complètement déconnecté de la réalité des exigences que les citoyens sont en droit d'exiger aujourd'hui. Il est temps que les techniques évoluent et qu'on respecte la dignité humaine.

50) Le département abandonnera-t-il le projet du pont d'Achères si le département se rend compte que le budget doit dépasser les 120 millions d'euros ? notamment pour faire un ouvrage d'art digne de ce nom en 2023 ? A noter qu'il faudra encore entretenir cette infrastructure dans les budgets futurs et donc encore une charge supplémentaire.

Étant en situation de crise en France, est-il possible d'arbitrer les priorités vers les besoins importants et urgents des citoyens, tel que vers la santé des personnes en difficultés, l'éducation qui se dégrade dans les établissements publics, dans la rénovation énergétique.

51) Combien est la somme totale de dépenses énergétiques des bâtiments public dans le Yvelines ? (qui seront petit à petit, impossibles à chauffer dans peu de temps)
Le département veut que les collèges soient accessible en vélo à partir de 3 km. Ce qui n'est pas le cas du lycée Technopole d'Achères, du collège notre dame de Poissy, etc.

52) Est il possible d'orienter le budget du pont d'Achères, vers les infrastructures cyclables ? Les infrastructures douce ?

Pour conclure, vous l'avez compris. Je m'oppose formellement à la liaison RD30-RD190. Il est irresponsable de construire une telle liaison en zone urbaine. En effet, compte-tenu de tous les projets qui sont annoncés, l'impact écologique sera considérable, sur la flore, la faune et l'être humain. Ce pont est similaire à une autoroute si on retire les sens giratoires. Ce pont est la clé de voûte et donc le feu vert à une multitude de projets pharaoniques. Le slogan affiché « Pour faciliter vos déplacements » n'a pas de sens, car les déplacements seront purement pour un trafic national et complètement hors-jeu pour les riverains. Le territoire sera complètement sinistré et le prix immobilier chutera considérablement, notamment pour les maisons de l'île de la dérivation qui seront exposées au premier plan. Les éco-ports n'ont rien d'écologique est abandonné, car si on développe le transport à outrance, cela permet effectivement de diminuer les coûts de transport par rapport à des camions, mais cela supprime et délocalise des entreprises. Donc cela va à l'encontre de l'écologie, puisque le principe de base est de penser global et d'agir localement. Tous ces projets sont démesurés et détruiront définitivement le merveilleux cadre de vie naturel de la boucle de seine. Je soutiens les associations qui nous protègent et nous informent, comme la Copra, Non-Pont-Achères, ADIV environnement et les autres associations. Si ce pont venait à se faire, je n'hésiterais pas à porter l'affaire au tribunal, au vu des omissions volontaires dans ce dossier d'enquête publique.

1

Les associations se regrouperont et uniront leurs forces pour lutter contre cette liaison. Nous ne sommes pas dupes, nous avons compris la feuille de route qui se trame pour nos générations futures.

53) La question n'est plus d'avoir ce pont d'Achères : Mais la question est « devons-nous prendre le risque d'un tel développement aussi néfaste pour les habitants et irréversible », contraire à loi climat et résilience, quand les priorité ?

Et la prise en compte du réchauffement climatique ? Il suffit de regarder les images d'"insertion" : pas un arbre replanté et beaucoup d'abattage...Non seulement cette voirie contribuera au réchauffement global du secteur avec toutes les conséquences néfastes qui en découlent mais elle sera surtout totalement impraticable par les modes actifs dans les étés à venir...Une magnifique preuve d'anticipation!

Il n'y a d'ailleurs manifestement aucune attention particulière prêtée au paysage. Sur un projet de cette importance et dans un secteur d'une telle sensibilité c'eût été la moindre des choses. Comme par hasard, **aucune vue de puis les berges d'Andrésey en regardant vers la point de l'île, ni en face de l'île en regardant vers Andrésey**..les plus beaux paysages qui soient aujourd'hui..Quant aux mesures compensatoires, revoir comment réduire les emprises du projet, minimiser les décaissement bref faire preuve de sobriété aurait permis de réduire les compensations..

L'idée d'écrans sonores amovibles en cas d'inondation est une pure folie quand on sait que cela suppose un entretien et une maintenance qui sont toujours très délicats à assurer.

Enfin, on n'est pas tant sur un projet de desserte de la boucle que sur un segment d'une voie de contournement dont l'essence est moins servir la desserte intelligente de la boucle que d'assurer la liaison du futur Port d'Achères à l'A13. D'enquête publique en enquête publique on nous trompe sans présenter la réalité du projet et ses impacts cumulés pour l'ensemble des territoires traversés.

Souhaitons que l'Etat ait le courage de demander au Département de bien vouloir accepter de revoir sa copie sur la base d'un projet sobre, utile aux habitants de la boucle, actualisé au regard de la législation comme des impératifs fixés par l'urgence climatique

1

1

1

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 329 | <p>Déposé le 20/01/2023 Jardin d'Utop'île ASSOCIATION PASSERELLE M. Olivier LENORMAND Président, ile.passerelle@gmail.com 550 AVENUE DE LA GAULE 78955 CARRIERES-SOUS-POSSY Téléphone : 0628098936</p> | <p>Je tiens à vous alerter que le projet dit « pont d'Achères » passé au-dessus du jardin collectif d'Utop'île, mais il ne figure pas dans l'enquête publique. En revanche, je vois que l'étude d'impact a pris en considération le jardin d'Achères IntégraTerre (Les jardins d'ELLSA) qui se situe le long de la RD30 (Voir page 74, et plusieurs pages dédiées à ce jardin) créé en 2017 et subventionné par les institutions. Le jardin Utop'île est un jardin collectif de quartier, autonome financièrement et les bénévoles louent le terrain à l'état depuis 2016, au nord de l'île de la Dérivation. Précédemment, il était occupé depuis nombreuses années par Monsieur JACQUET, avant qu'il parte en maison de retraite.</p> <p>1) Pourquoi le jardin d'Utop'île sur l'île de la Dérivation n'est pas dans l'enquête publique ? 2) Pourquoi en tant que locataire du terrain, nous ne sommes pas informés ou interrogés pour rédiger une enquête publique sans oublier ? Nous cherchons à comprendre, si le jardin d'Utop'île a été sciemment écarté de l'enquête publique, éventuellement parce qu'il sera peut être totalement détruit par la construction du pont, et donc il a été fait le choix d'ignorer ce jardin. Ou alors, le jardin d'Utop'île a simplement été oublié dans l'enquête publique faite rapidement à distance sans vérification terrain, sans mener d'enquête sur place pour interroger les occupants sur le tracé et habitants Nous avons considérablement investi dans le jardin d'Utop'île et aujourd'hui, nous avons un design de permaculture abouti (deux Potagers, puits, mare de biodiversité, forêt comestible, plaine d'accueil du public, cinéma en plein air, un terrain de volet, des zones/cabanes de jeu pour les enfants, un jardin Mandala, une forêt primitive, une haie d'arbres colonnaires...), un programme annuel d'événements, l'accueil de classe d'école au jardin, une zone bivouac nature, des tournages de film...</p> <p>3) Pouvez-vous me dire qu'est ce qui est prévu par le département des Yvelines pour déplacer le jardin d'Utop'île ? 4) Quelles sont les dédommagements prévus en compensation ? Je rappelle qu'en novembre 2020, juste au moment de la crise du COVID, une entreprise de forage entrée dans le jardin d'Utop'île sans aucune prévenance détruisant un muret et les endroits de forage/ sondage du sol jusqu'à 40 mètres. Puis, gardiennage avec un chien 24H/24H qui ont laissé sur place leurs déchets de bidon de chauffage pétrole.</p> <p>5) Pourquoi les forages ont-ils été fait avant l'enquête publique, car en page 144 des impacts, ils parlent de la nécessité de réaliser des sondages de prélèvements après l'enquête publique? 6) Pourquoi alors, les sondages n'apparaissent donc pas dans l'enquête publique ? On déduit que le projet du pont d'Achères est très mal piloté où les occupants légaux sont encore sciemment écartés, voir méprisés. Après entretien avec l'équipe de forage en décembre 2020, ils ont eu beaucoup de difficultés à sonder, avec de nombreuses poches de vide d'air sur l'île de la Dérivation, d'où une dérive de leur planning. Ils nous ont informé au passage, que c'était pire du côté d'Achères, car il n'y a que du sable et une impossibilité de trouver un sol dur à 70 mètres de profondeur.</p> <p>7) Avons-nous un risque de mouvement de terrain sur l'île de la dérivation dont les berges s'effondrent déjà ? Quelles dédommagements sur l'impact des berges des habitants et fissures des maisons ?</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | |
|--|----------|
| <p>8) Quelles sont les solutions techniques que le bureau d'étude choisira pour la construction des piliers ?</p> <p>Nous cherchons à comprendre pourquoi les études de forages en fin 2020, en période de COVID, ne figurent pas dans l'enquête publique. L'enquête publique semble très mal préparée ou alors, les promoteurs du projet cachent sciemment les informations.</p> <p>Par ailleurs, nous voyons une allusion au jardin d'Utop'île, en parlant de l'Hespérie de l'Alcée au jardin libre accès sur la pointe nord de l'île de la Dérivation. On ne sait pas comment s'appuie ces relevés terrains, si c'est une liste à la Prévert, si cela est sourcé de bénévoles qui remontent les informations à l'Office Français de biodiversité. Mais, il n'est pas noté la famille de 3 renard roux qui participent à réguler les nuisibles, la chouette hulotte visible à la tombée de la nuit, salamandres, tritons, hérissons et les écureuils roux, en voie de disparition, vivant dans cet endroit paisible relativement préservé de l'urbanisation. A noter que la photo (page 146 de l'étude d'impact) n'est pas actualisée, elle doit dater d'avant l'enquête publique de 2012. Car depuis, l'endroit a été restauré depuis 2016.</p> <p>9) Pouvez vous nous dire pourquoi les renards, les nombreux terriers sur place n'ont pas été recensés ?</p> <p>10) Pareillement, pourquoi les écureuils roux, espèces classés menacées d'extinction en France (figurant sur la liste de l'arrêté ministériel du 23 avril 2017 NOR : DEVN0752752A et aussi protégé par la convention Berne en annexe 3 pour les pays d'Europe) ne figurent ils pas dans l'enquête publique ?</p> <p>11) Quand date les photos de l'enquête publique ?</p> <p>De toute évidence cela met en évidence, qu'aucune personne s'est déplacé sur le terrain et cette enquête publique a été faite en partie à distance, en utilisant l'open source data virtuel et sur base de l'ancienne enquête publique obsolète de 2012.</p> <p>Conclusion :</p> <p>Nous sommes contre le projet du Pont d'Achères, qui va détruire le jardin d'Utop'île. Nous sommes totalement écarté de l'enquête publique. Cela est méprisant et irrespectueux pour les bénévoles. Nous n'avons aucune perspective de continuer, aucune solution alternative de terrain, aucun dédommagement. C'est très une mauvaise insertion du projet dans le cadre de la vie local et quotidien. Nous ne sommes pas du tout associé, soit écarté, soit oublié.</p> <p>Nous sommes contre le projet du Pont d'Achères, car on voit rapidement, qu'il y a une volonté de noyer les lecteurs dans des informations complexes, incohérentes, mal organisée. On devine que l'objectif est de cacher la réalité de l'enquête publique faite rapidement, voir sciemment trompeuse pour faire croire qu'elle est positive et mieux vendre ce projet aux personnes nécessitants un effort peu coûteux intellectuellement.</p> <p>Nous sommes contre le projet du Pont d'Achères, qui est en réalité une 4 voies qui se substituera à l'autoroute entre l'A15 et l'A13. Il n'y aura donc jamais besoin d'une A104 avec les protections de gabarries coûteux financés par l'état, car le pont d'Achères absorbera le trafic de transit (Voir l'étude de trafic du département). A noter que le département a confirmé devant le juge du tribunal en appel, que c'était normal qu'il avait un trafic saturé en heure de pointe sur le territoire de boucle de seine, mais cela diminuera quand l'état aura fait l'A104.</p> | <p>1</p> |
|--|----------|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 331 | <p>Déposé le 20/01/2023 à 17:52 Sophie KERIGNARD Conseillère municipale de Triel-sur-Seine Conseillère communautaire (GPS&O) sophiekerignard@gmail.com 17 rue des créneaux 78510 TRIEL-SUR-SEINE Téléphone : 0671369805</p> | <p>Le projet de la création d'une liaison RD 30 / R 190 dans la boucle de Chanteloup est un projet onéreux et inadapté aux enjeux actuels. En effet, au moment, où toutes les politiques mises en place convergent vers une volonté de limiter les gaz à effet de serre, de réduire de 50 % le rythme d'artificialisation et de la consommation des espaces naturels, agricoles et forestiers d'ici 2030 avec la politique nationale de Zéro Artificialisation Nette (ZAN), la volonté de construire un nouvel axe autoroutier est une ineptie. Les études de ce projet autoroutier sont anciennes, plus de 10 ans, et ne sont donc plus le reflet des réalités actuelles en termes de trafic autoroutier et de modes de vie. La population sur notre territoire a certes augmenté mais cela n'a pas engendré une augmentation exponentielle du trafic autoroutier. Les projections démographiques confortent l'idée que l'augmentation de la population est en voie de stagner. De plus, toutes les études confirment que la création d'un axe autoroutier supplémentaire ne désengorge pas le trafic mais en crée un supplémentaire, sans résoudre pour autant les zones jugées accidentogènes. Concernant la fluidité du trafic, il y aurait des goulots d'étranglement sur cette liaison RD 30 / RD 190 avec des passages de 4 voies à 2 voies, à l'entrée de Triel-sur-Seine, et la non-continuité des voies réservées au transport collectifs. Ce trafic induit aura d'autant plus des impacts sanitaires et environnementaux : une qualité de l'air, de l'eau, sonore dégradée, une biodiversité menacée, par exemple sur l'île de la dérivation surplombée par un pont. Rappelons aussi qu'une grande partie de la boucle de Chanteloup est classée Zone naturelle d'intérêt écologique, faunistique et floristique (ZNIEFF). L'effet cumulatif de projets exerce d'autant plus une pression sur notre territoire et les impacts ne sont pas suffisamment pris en compte : les travaux du SIVATRU, l'installation de méthaniseurs, la ZAC Centralite', le ZAC Eco-po^le, ou encore le Port Seine Metropole Ouest...</p> <p>Ce projet de liaison est également fort coûteux. Il était estimé à 120 millions d'euros en 2012, sans compter l'inflation actuelle, particulièrement, sur les prix des matériaux. Pourquoi d'ailleurs ressortir ce projet alors qu'en 2012, le commissaire enquêteur, lors de la déclaration d'utilité publique (DUP), avait émis un avis défavorable à ce projet de liaison autoroutière ?</p> <p>Ce projet est en effet en inadéquation avec les besoins actuels. Les habitants demandent un renforcement du maillage des transports collectifs et la mise en sécurité des mobilités douces. Ceci est lié à des raisons budgétaires et à une prise de conscience des enjeux climatiques, particulièrement depuis les canicules estivales. Ces changements incitent les habitants à modifier leurs modes de déplacement. Le confinement lié au COVID a aussi eu des conséquences sur les pratiques de travail avec le développement du télétravail et des espaces de coworking, des répercussions sur les mouvements pendulaires, et ainsi sur le trafic autoroutier. Les citoyens ne veulent plus aujourd'hui des aménagements qui sont tournés que vers le « tout voiture ». Il convient avant tout d'optimiser le réseau routier existant, faciliter le report des usagers vers les transports collectifs, sécuriser les mobilités douces, et développer le trafic fluvial et ferroviaire.</p> <p>Enfin, il s'agit de prendre en considération les contributions étayées des associations de notre territoire, qui ont étudié les plus de mille pages de ce dossier, en apportant une analyse sérieuse, au service des citoyens et de notre territoire.</p> | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|


| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|--|---|--|--|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 332 | Déposé le 20/01/2023 M. QUINTAINE eossardquintaine@gmail.com 489 avenue de la gaule 78955 CARRIERES-SOUS-POISSY | Ce projet de création d'une liaison routière entre la RD30 et la RD190 est une catastrophe. Il s'agit d'un projet anachronique qui ne tient aucunement compte des enjeux de santé publique et de préservation de l'environnement qui devraient être la clé de voute de tout projet de cette ampleur. Le projet augmentera la pollution de l'air et les émissions de gaz à effet de serre au niveau local => toutes les études qui entourent se projet corroborent ce point comme le document d'étude d'impact le souligne notamment en page 953. Il n'est pas sérieux de justifier de la création de cette liaison en s'appuyant sur des études vieilles de 10 ans qui n'ont pas été totalement actualisées. Le pont augmentera les conséquences d'une crue de la Seine (événement qui ne manquera pas d'arriver en raison du dérèglement climatique comme ces dernières années ont pu le prouver) en créant un talus qui bloquera en partie l'écoulement de la Seine en cas d'épisode de crue Le nouvel ouvrage augmentera considérablement le trafic local Le projet ne prend pas en compte les nouvelles règlementations et les engagements nationaux pris par la France depuis la DUP de 2011 (ZAN, accords de Paris, loi d'orientation des mobilités, ...) Il faut investir massivement dans les transports en commun et dans l'intermodalité plutôt que de un nouvel ouvrage routier. Je suis contre ce projet. | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| 333 | Déposé le 20/01/2023 M. MOHAMMED HADFI mzh@nabnitounes.org 77 Avenue de la Gaule 78955 CARRIÈRES-SOUS-POISSY Téléphone : 0621168877 | Si je comprends l'intérêt de faire évoluer l'infrastructure, il me semble que le trajet de ce projet pourrait être modifié en passant sur l'île précédente (non habitée) ce qui réduirait les impacts sanitaires, environnementaux et sur les riverains. C'est ici le commentaire d'un contribuable éclairé et équilibré d'un ingénieur génie civil. A noter que plusieurs avis d'hommes de l'art montrent les impacts sur les écosystèmes et la santé des riverains. Les autorités publiques engagent donc à ce stade leur responsabilité civile et pénale. PJ lettre Dr HORDE Allergologue 19/03/2014 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 334 | Déposé le 20/01/2023 à 17:55 Fancyflower6@gmail.com | Habitante de Bessancourt, je ne suis pas favorable à ce projet, pour au moins 2 raisons : - Aller de Versailles à Bessancourt est aujourd'hui très long en transport en commun, environ 2h. - Si cette portion de route est très employée, mieux vaut privilégier les moyens de déplacement qui permettent de limiter les émissions de GES. L'urgence climatique est une priorité nationale. Je suggère plutôt de mettre en place des transports en commun pour relier Versailles/Saint Germain /Cergy/Mery, voire Roissy. Par exemple, prolonger la ligne de tramway qui vient de Versailles. | 1 | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |

REGISTRES PAPIER

POISSY

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | Déposé le 12/01/2023 Anonyme | Je suis tout à fait favorable à ce projet de pont entre Achères et Carrières sous Poissy dont les impacts écologiques ont bien été pris en compte. Il est nécessaire de soulager la circulation de voitures dans le centre de Poissy. Plusieurs accidents mortels ont déjà eu lieu. Afin de relier les voies de circulation de voitures et celles de transport en commun, ce projet est indispensable. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | M. Jean-Pierre GRENIER Membre FNE-IDF | Nous avons rencontré le CE pendant deux heures pour détailler nos contributions: NON au pont d'Achères, COPRA184, Bien Vivre à Vernouillet. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | M. Jean-Pierre GRENIER Président Bien vivre à Vernouillet Membre FNE IDF | Echanges de 2h avec le CE sur les généralités de ce dossier. J'ai porté l'attention sur les sujets comme la pollution des sols, la qualité de l'air, les trafics et l'évolution du contexte de la DUP d'origine. Je dépose 2 documents: - un extrait de la DAE et la liste des recommandations de la MRAe, ce qui permet une demande de prise en compte des sujets de l'étude d'impact (sol, air, trafic,...) puisque le porteur du projet a indiqué qu'il veut tenir compte de "l'esprit" de la nouvelle réglementation et que la MRAe a abordé ces sujets dans ses recommandations. - Extraits de l'Avis de la MRAe: Recommandations n°3 et Recommandation n°12: - Extrait du Volet A pages 6 et 7: "Ainsi, depuis le 1er mars 2017, les différentes procédures et décisions environnementales requises pour les projets d'installation, ouvrage, travaux ou activités soumis à la réglementation des installations classées pour la protection de l'environnement (ICPE) et les projets soumis à autorisation environnementale au titre de la loi sur l'eau (IOTA), sont fusionnées au sein de l'autorisation environnementale. "Notons toutefois que le projet de liaison RD30-RD190: Pont d'Achères-boucle de Chanteloup n'est pas réglementairement soumis à la nouvelle réglementation de l'évaluation environnementale, la première autorisation ayant été obtenue antérieurement à la réforme de 2016. Toutefois, suite à des entretiens avec la DRIEE, notamment lors d'une réunion de cadrage informel en novembre 2018 avec l'autorité environnementale compétente en matière d'étude d'impact, il a été convenu que l'étude d'impact réactualisée prendrait en compte l'esprit de la nouvelle réforme." Le porteur du projet a décidé de prendre en compte l'esprit de la nouvelle réforme. Il a réactualisé l'étude d'impact. Cela nous permet d'aborder lors de cette enquête tous les points abordés dans cette étude d'impact y compris l'ensemble des documents en annexe. | 1 | | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | |
| | | Retour vers le futur... Projet d'un autre âge où l'on raisonnait tout voiture. Arrêtons de bétoniser notre lieu de vie et développons d'autres modes de mobilité en finançant les transports collectifs et les liaisons douces ! | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CARRIERES-SOUS-POISSY | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | <p>14/01/2023 Mme JOËLLE SOUVILLE 418 Île de la dérivation 78955 Carrières sous Poissy</p> | <p>Je suis opposée à ce projet car il va à l'encontre des engagements environnementaux. Ce projet par l'augmentation de l'imperméabilisation des sols réduit leur capacité d'absorption naturelle. C'est un risque important d'accroissement du niveau des eaux en cas d'inondations. Elles sont de plus en plus intenses.</p> <p>La disparition inquiétante des bassins de rétention des eaux provoque en plus des inondations une pollution des eaux qui perturbe leurs cycles.</p> <p>Le projet accroît l'augmentation des gaz à effet de serre, l'augmentation des nuisances sonores déjà au dessus du seuil (circulation routière et aérienne).</p> <p>Les effets de la pollution sur la faune, l'eau, les sols, l'air, donnent déjà des résultats déplorables sur la vie quotidienne de la population.</p> <p>Le projet est inadmissible et en complète contradiction avec les engagements environnementaux promus par le gouvernement.</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>3 14/01/2023</p> <p>APEA (Association des Propriétaires fonciers et Exploitants Agricoles)</p> <p>Mme Sylvie GOULET, présidente, M. Mme Francis et Nicole ROSENAC, Mme Sylvie TREHEUX 94 allée des Impressionnistes 78955 Carrières-sous-Poissy</p> | <p>Depuis de nombreuses générations, parents, grads-parents, arrières grands-parents ont travaillé dans la plaine de Carrières-sous-Poissy pour la valoriser et cultiver des légumes variés ainsi que des vergers pour alimenter les marchés des environs et les halles de Paris.</p> <p>Malheureusement suite à l'arrêté de 1999 portant sur l'interdiction de production des cultures à cause des épandages des eaux usées, les agriculteurs se sont trouvés dans l'obligation d'abandonner leurs terre qui constituaient leur richesse. Ils payent de simpôts fonciers depuis 23 ans et trouvent cela injuste malgré les demandes d'exonération au niveau du centre des impôts de Poissy. Ces terres qui représentaient leur patrimoine sont devenues un handicap et une taxation sans profit sur des biens inutilisés.</p> <p>Suite à une impuissance générale, une grande mer des déchets est arrivée. Dans ce contexte désolant le département des Yvelines s'edst engagé face à l'urgence écologique fin d'année 2019 à un plan d'action en plusieurs phases et en février 2020 le nettoyage de la plaine a été réalisé par l'entreprise Picheta.</p> <p>Le 23 juillet 2020, la création d'une Commission Extra-Municipale, dédiée à l'avenir de la plaine de Carrières-sous-Poissy a vu le jour et nous participons à toutes les réunions depuis le 20 octobre 2020 avec une séance plénière tous les deux mois et ses nombreuses auditions. Nous espérons que le rapport représentant les hypothèses d'aménagements servira à faire avancer de nombreux projets dans notre Plaine qui nous est chère, et que nos adhérents trouvent actuellement méconnaissable et inaccessible. Par la suite, une consultation citoyenne sera organisée.</p> <p>Malheureusement nos adhérents se promenant dans notre plaine ont constaté de nouveaux tas de terre et des jardins exploités sans autorisation sur de sporiétés privées et ces pauvres jardiniers mangent des légumes pollués...</p> <p>Nous avons un site internet www.apea-csp.fr sur lequel figure tout l'historique de la plaine et qui sert d'information à tous nos adhérents.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 4 | <p>M. Joël MOREAU 203 ave Paul Denis Huet Carrières sous Poissy</p> | <p>Cet aménagement faisait déjà partie d'un projet de liaison N184/A104bis/N19 - Pourquoi réitérer ? Dans votre projet, les départementales D30, D190, D154 et D33 traversant les villes d'Achères, de Carrières sous Poissy, de Triel sur Seine, de Chanteloup les Vignes et de Villennes sur Seine seraient transformées en voies de contournement.</p> <p>Elles sont actuellement beaucoup fréquentées mais elles supporteraient alors les détournements, aller et retour, des véhicules embouteillés de la RN184 via Maisons Laffitte, Saint Germain en Laye et Conflans Sainte Honorine et les détournements, aller et retour, des véhicules embouteillés de la RN13 et des entrées sorties de l'A14 (privatisée).</p> <p>Il faut comprendre que ce "projet" ne fait que révéler l'absence de circulations et de liaisons fluides reliant les voies "rapides" RN13-A13-A14 et RN184.</p> <p>Cette double voie nouvelle ne résoudrait pas les problèmes existants; elle formerait une double barrière d'Achères à Villennes sur Seine; elle supprimerait l'accessibilité locale aux circulations douces; elle ne respecterait pas la définition de la trame verte et bleue établie par l'intercommunalité GPSEO; elle endommagerait l'existence des espaces naturels et elle polluerait l'atmosphère environnante.</p> <p>Votre écoblanchiment d'aménagements paysagers, de pistes piétonnes et cyclables polluées et votre choix de nous faire supporter vos erreurs d'appréciations techniques, économiques et écologiques ne sont pas acceptables.</p> <p>Nous en voulons pas de votre projet de liaison D30-D190-D154-N13, extensible à la A13.</p> <p>A voir: Document GPSEO Définition de la trame verte et bleue.</p> <p>D30 zones d eonflits en milieux humides D190-D55-D22 zones de conflits en milieux bocagers D154 zones de conflits en milieux boisés</p> | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 5 | Déposé le 19/01/2023 M. Jean-Pierre GRENIER | CONTRIBUTION n°4 Points Divers 1) Annexe 1: Schema SDY 2020 - SIG Conseil Départemental (Système d'Information Géographique) : - A1.1 - p.58 - Réseau routier structurant - A1.2 - p.59 - Liste des projets routiers Question: Est-on dans un trafic local ou dans un axe structurant ? 2) Il semble que le porteur de projet ne soit pas propriétaire de toutes les parcelles (Il compte s'appuyer sur un projet de DUP de EPF (<u>Annexe 2</u>). A ce jour l'arrêté préfectoral n'a pas été publié. 3) Sur un des projets structurants listés dans le SDY 2020, la déviation de la RD154, il y a une question de la députée Mme Nadia HAI le 17-01-2023 (<u>Annexe 3</u> - mention de l'A14). 4) Le problème des mesures compensatoires Pont d'Achères et PSMO Dans le dossier et à la consultation du PGA d'Achères, la darse de PSMO doit servir à compenser les pertes d'écoulement du pont d'Achères: - 1er point: Peut-on considérer que c'est une mesure compensatoire, alors qu'à aujourd'hui, c'est déjà une excavation (exploitation de gravière). - 2e point: PSMO est l'objet de recours au Tribunal Administratif. Si PSMO prend du retard ou si le projet est annulé, quel est l'impact sur cette enquête publique pour le registre de l'eau ? 5) Annexe 4: le schéma des déplacements avec l'importance des axes routiers. 6) Quelle sera finalement la profondeur des semelles du pont ? PJ: 4 annexes | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>Annexe 3: Mme Nadia HAI, Députée</p> <p><u>Question N° 4808 au Ministère auprès du ministre de la transition écologique</u></p> <p>Mme Nadia Hai interroge M. le ministre de la transition écologique et de la cohésion des territoires chargé des transports à propos du contournement de la RD 154, situé à Verneuil-sur-Seine, Vernouillet et Chapet, à l'ouest de l'Île-de-France. Pensé il y a plus de 40 ans, ce projet cofinancé par la région Île-de-France et le département des Yvelines devrait permettre de contourner deux communes, Verneuil-sur-Seine et Vernouillet, avec un gain de temps inférieur à 10 minutes pour les usagers. Il devrait par ailleurs très fortement encombrer la commune de Chapet, là où il devait désengorger le secteur. Sans résoudre pour autant les zones jugées accidentogènes (RD 154). Une consultation a été organisée par les maires des trois communes et le rejet de ce projet de déviation a été plébiscité. La démocratie locale doit donc désormais être respectée. La destruction d'une forêt et de zones agricoles en Île-de-France pour y faire circuler des voitures et des camions n'est en effet plus envisageable au XXIe siècle. Annuler ce type de projet écologiquement préjudiciable revient à s'inscrire dans un mouvement de prise de conscience que soutient le Gouvernement. De nombreux projets semblables ont en effet été annulés pour les raisons mentionnées précédemment (Europacity, Notre-Dame-des-Landes...) et son ministère s'est récemment opposé au prolongement de l'A 104. En effet, dans une réponse à une question posée par M. le sénateur Thomas Dossus concernant le prolongement de l'A 104 (question écrite n° 02750 de M. Thomas Dossus publiée dans le JO Sénat du 22 septembre 2022 - page 4537), M. le ministre indiquait : « Le Gouvernement souhaite ainsi privilégier l'optimisation du réseau routier existant et le report des usagers vers les transports collectifs afin de répondre aux enjeux d'amélioration des conditions de circulation sur les axes structurants du nord-ouest de l'Île-de-France ». L'opposition au contournement de la RD 154 fait l'objet d'un consensus politique, en témoigne la tribune signée par 154 élus de tous bords politiques afin de témoigner de leur opposition à cette déviation. Seul le conseil départemental des Yvelines et la région Île-de-France souhaitent encore aujourd'hui poursuivre ce projet. Ainsi, Mme la députée souhaiterait savoir si le Gouvernement entend agir de façon cohérente sur ces projets qui vont à rebours de ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. Une telle action concerne notamment les autorisations préfectorales, qui pourraient ne pas être délivrées à la demande du Gouvernement. Elle lui demande sa position sur ce sujet.</p> <p>Sans réponse au 23/01/2023</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|--|--|---|--|--|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 8 | <p>Déposé le 19/01/2023 Mme Catherine RICHY-MAILLARD 767 rue de la Gaule 78955 Carrières sous Poissy</p> | <p>J'ai eu l'occasion de consulter sur internet le site dédié à l'enquête publique mardi 17 janvier 2023 et je tiens à dire que je n'ai absolument rien compris au milieu de ces documents. Je pense qu'il est totalement impossible pour le grand public de se rendre compte des impacts de ce projet, tant les documents présentés n'ont de lien entre eux, il n'y a pas de fil clair et synthétique sur les conséquences prévisibles du projet.</p> <p>De plus, ce projet étant bientôt aussi vieux que mon grand-père n'a pas été remis au goût du jour, ni aux aspirations du grand public. Nos habitudes ont changé, nos modes de déplacement également. Nous sommes des rescapés de la crise sanitaire qui a vu bouleverser tous nos anciens schémas. Nous nous sommes adaptés à notre environnement. Nos préoccupations citoyennes ont changé: on parle de sobriété énergétique, de respect du vivant dans toutes ses dimensions: humaines, végétales et animales. Jusque dans les entreprises, des efforts sont demandés et contrôlés sur l'utilisation de l'énergie.</p> <p>Aussi, je suis formellement opposée à la construction de liaison routière pour une question de pure <u>inutilité</u> de cette construction aux usagers, qu'ils soient des entreprises ou des ménages. Le monde change de paradigme et ce projet rétrograde ne suit pas le mouvement de l'évolution de l'homme respectueux de son habitat.</p> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | <p>Déposé le 19/01/2023 M. ADAM</p> | <p>Projet vieux de 15 ans non adapté aux demandes environnementales d'aujourd'hui, de plus les hypothèses prises à l'époque ne sont plus valables sauf pb de feux de signalisation, panne ou neige peu de problème le matin sur le pont de Poissy.</p> <p>Etudes datant de 10 ans et notamment sur le trafic (2011) et pas mises à jour.</p> <p>Avis défavorable du commissaire enquêteur en 2012.</p> <p>Montant des travaux 120 M€ ? avec nos impôts, mettons cette somme dans les transports en commun.</p> <p>Avis défavorable de la commune de Carrières sous Poissy en 2009 ci-dessous.</p> <p>Extrait des engagements de M. AIT maire de Carrières sous Poissy Programme 2020/2026 <i>Assurer la transparence de l'information sur la qualité de l'air, la pollution des sols, les risques environnementaux et engager toutes les démarches nécessaires pour protéger les populations</i> <i>Lutter contre les projets d'infrastructures inutiles, coûteux et dangereux pour la santé (A104, Pont d'Achères...), développer de nouvelles formes de mobilités et instaurer des "zones à faibles émissions"</i></p> <p>Le dossier présenté est très volumineux et comporte de nombreuses annexes compliquées à consulter et à analyser correctement sans connaissance sur les sujets notamment études de sol, pollution des terres, etc.</p> <p>MAB démontables ? Une des annexes indique: <i>Le démontage des murs anti-bruit sera à la charge et sous la responsabilité du gestionnaire de la voirie de cette section de la RD30 et sera intégré au dispositif existant d'astreinte (24h/24h et 365/an) et d'interventions relatives à la gestion des incidents sur le réseau routier départemental. [...]</i></p> <p>Comment peut-on croire que le démontage sera effectué? Qui est gestionnaire de la voirie ? Le département, la CU ? Pas de précisions.</p> <p>Le seuil d'alerte n'est pas défini, le logigramme est délirant.</p> | 1 | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | <p>Déposé le 20/01/2023 Association DEF'SIT Association CAPESA Mme Monique ORY, Présidente DEF'SIT Présidente CAPESF 21 rue d'Adhemar 78740 Evécquemont Tel 0130992465</p> | <p>L'association DEFSIT, l'association Défense de l'Environnement adhérente au Collectif d'Associations pour le Protection de l'Environnement de la Seine Aval (CAPESA), associations agréées départementales pour la protection de l'environnement, se joint aux autres associations du secteur (NON au pont d'Achères, BVV, ADIV, Triel Environnement, Bien Vivre à l'Hautil, COPRA184, etc.pour combattre ce projet de liaison routière inutile, proposée par le département depuis plus de dix ans.</p> <p>Nous avons déjà déposé une contribution lors de la première enquête publique du 2 au 14 février 2012 refusant ce projet onéreux, inutile et nuisible pour l'environnement et qui impacte durablement la santé et le cadre de vie des riverains.</p> <p>Malgré le premier avis défavorable de Monsieur le Commissaire enquêteur l'arrêté préfectoral du 8 février 2013 a instauré l'utilité publique du projet, malgré les nombreux recours des associations et de certaines municipalités, une nouvelle enquête est proposée reprenant certaines données non réactualisées: en particulier les études de trafic, et comme l'a souligné le Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel d'Île de France, de nouveaux règlements sont mis en place (avis du 25 nov. 2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Artificialisation des sols à restreindre</u> pour respecter les zones agricoles naturelles, - Respect et Préservation de la <u>Biodiversité en déclin</u>, - Prise en compte de l'impact du projet sur les <u>GES</u> responsables du <u>changement climatique</u>, - Protection de la <u>santé</u> contre les pollutions <u>air, eau, sols</u>, - Exigence de <u>mobilités</u> douces, - Plan global d'aménagement pour limiter les risques graves face aux inondations <p>Dans cette contribution, l'association se limite à l'analyse de certains enjeux environnementaux du projet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atteinte aux milieux naturels dont les zones humides, - Préservation sur le site de la Biodiversité, menacée par l'artificialisation des sols, la ruptures de scontinuités écologiques déjà mise à mal par les multiples aménagements de la boucle de Chanteloup et les projets en cours. | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
|---|--|---|---|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>- les limites de la stratégie Eviter-Réduire-Compenser, - les risques d'inondation et d'atteinte à la qualité des eaux, - la gestion des terres, qui peuvent s'avérer polluées.</p> <p>Milieux naturels, zones humides, continuités écologiques et biodiversité</p> <p>- Le SRCE Île de France répertorie :</p> <p>- 2 corridors écologiques: (i) un Nord-Sud herbacé, menacé par la coupure de la voie routière, (ii) la trame bleue de la Seine, menacée par les piles du viaduc et l'aménagement des berges;</p> <p>- 4 ZNIEFF: la ferme des des Grésillons, la ballastière et zone agricole Carrières/Poissy, la forêt d'Hautil, la forêt Saint Germain</p> <p>Les espèces doivent pouvoir circuler (i) depuis la forêt de l'Hautil jusqu'à la Seine, (ii) du nord au sud et de l'est à l'ouest,</p> <p>- les zones humides de l'Île de la Dérivation et les berges de la Seine couvrent 2,75 ha et nécessitent des mesures compensatoires.</p> <p>Les relevés faunistiques et floristiques de 2009 ont été complétés, on retrouve de nombreuses espèces patrimoniales: oiseaux, chiroptères, insectes.</p> <p>Plusieurs espèces protégées vont être impactées: 2 espèces sont en danger de disparition, inscrites sur la liste rouge nationale protégée par les conventions de Bonn et de Berne:</p> <p>- l'Oedicnème criard et le Chouette Chevêche nécessitent des dérogations aux atteintes aux espèces protégées - qui ont déjà été accordées pour d'autres aménagements sur la boucle de Chanteloup.</p> <p>De nombreuses espèces d'oiseaux nichent, hibernent, transitent sur la Boucle et les milieux sont particulièrement favorables aux chiroptères et aux insectes, et à une certaine flore.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---|---|-----|---|----|---|----|---|-----|---|----|---|----|---|----|---|-----|---|----|---|---|-----|---|---|
| | | <p>L'étude d'impact indique néanmoins que des impacts "résiduels" significatifs subsistent, liés à la destruction de 16,9 ha d emilieuxouverts ou semmi-ouverts, de 4,97 ha de boisements et fourrés arbustifs et de 0,727 ha de zones humides alluviales, milieux favorables notamment aux oiseaux des cortèges des milieux ouverts, de smilieux boisés et des milieux humides, aux chiroptères et aux insectes. Des mesures de compensation sont donc proposées ... !!</p> <p>"Trois sites de compensation on été retenus, à proximité du projet d'une surface respective de 12,5 ha, 4,1 ha, 10,4 ha qui sont actuellement des parcelles à l'état naturel ou cultivées...</p> <p>Les gains écologiques ne sont pas quantifiés et l'état initial des parcelles retenues est très succinct. En l'état il est donc <u>impossible d'évaluer</u> si les mesures proposées sont suffisantes pour assurer l'<u>absence de perte nette de biodiversité</u> telle qu'évoquée par l'étude d'impact."</p> <p>Malgré la réponse rassurante du Maître d'ouvrage -disant que les "actions envisagées permettent de justifier l'atteinte de l'équivalence écologique", l'<u>avis de la MRAe nous inquiète sur l'impact du projet et la conservation de la biodiversité sur le site impacté.</u></p> <p>L'eau et les risques d'inondation</p> <p>- Nous notons que le champ captant de Verneuil-Vernouillet à l'aval du projet est sous surveillance car à risque de pollution accidentelle (lors des travaux, lors d'un accident de la circulation, déversement de substance polluantes, etc.)</p> <p>- Il est précisé que le respect du PPRI et du Plan Global d'Aménagement (PGA) font partie des enjeux très importants du projet. En effet la voie est construite en zone inondable car la plaine d'Achères est une zone naturelle d'expansion des crues aléa fort à très fort. Nous allons assister à une imperméabilisation de 18,3 ha de terrain et l'<u>équilibre remblais-déblais est déterminant pour conserver le volume d'expansion des crues.</u></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>Préservation des potentialités agricoles de la plaine de Chanteloup</p> <p>Selon le SDRIF la partie centrale "Cœur Vert" est à préserver en potentialité agricole. On peut se questionner dur l'avenir de cette plaine qui sera coupée par une liaison routière qui artificialise le secteur, menace la biodiversité et détruit des milieux naturels favorables à la faune et à la flore, impacte la santé de riverains par la pollution de l'air, la pollution sonore, éventuellement la pollution des eaux souterraines.</p> <p><u>Bien que ce projet ait été déclaré d'utilité publique, la réalisation va détruire un écosystème particulier et fragile.</u></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| COURRIERS ET COURRIELS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Nombre de récurrence e-registre par thème | 9 | 290 | 0 | 20 | 1 | 30 | 2 | 103 | 4 | 78 | 1 | 40 | 4 | 17 | 7 | 148 | 3 | 31 | 0 | 1 | 100 | 0 | 2 |
| | | Nombre de récurrence registres papier par thème | 9 | 290 | 0 | 20 | 1 | 30 | 2 | 103 | 4 | 78 | 1 | 40 | 4 | 17 | 7 | 148 | 3 | 31 | 0 | 1 | 100 | 0 | 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-----|----|----|-----|----|----|----|-----|----|---|-----|---|-----|----|----|---|---|---|----|----|----|
| | | Total des réccurences des observations par thème | 299 | 20 | 31 | 105 | 82 | 41 | 21 | 155 | 34 | 1 | 101 | 2 | 109 | 35 | 60 | 5 | 8 | 2 | 43 | 19 | 27 |
|--|--|---|-----|----|----|-----|----|----|----|-----|----|---|-----|---|-----|----|----|---|---|---|----|----|----|